

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока
Дальневосточного отделения Российской академии наук

СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ДРЕВНОСТИ ПРИМОРЬЯ

Выпуск 3

Отв. ред. Н.Г. Артемьева



Владивосток
Дальнаука
2015

Средневековые древности Приморья. — Владивосток: Дальнаука, 2015. — Вып. 3. — 500 с.
ISBN 978-5-8044-1525-0

Третий выпуск тематического сборника «Средневековые древности Приморья» посвящён знаменательному юбилею для средневековой археологии Дальнего Востока — 50 летию начала исследования Шайгинского городища. Изучение средневековой археологии Дальнего Востока периода империи Цзинь (1115—1234 гг.) началось с исследования этого памятника, который предоставил для науки огромное количество материала. Шайгинское городище стало эталонным памятником по изучению культуры чжурчжэней. При его исследовании отработывалась методика археологических раскопок средневековых памятников Приморья, добывались первые сведения о материальной и духовной культуре чжурчжэней.

Книга предназначена для широкого круга читателей: историкам, археологам, этнографам, преподавателям и студентам вузов, а также для всех кто интересуется прошлым нашей Родины.

Ключевые слова: Шайгинское городище, средневековая археология, жилища, архитектура, хозяйство, быт, Дальний Восток, Приморье, топография, фортификация, керамика.

Ответственный редактор *Н.Г. Артемьева*, канд. ист. наук

Рецензенты: *Д.Л. Бродянский*, д-р ист. наук,
И.С. Жушиховская, д-р ист. наук

Утверждено к печати Учёным советом Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН

Medieval antiquities of Primorye. — Vladivostok: Dal'nauka, 2015. — Edition 3. — 500 p.
ISBN 978-5-8044-1525-0

The third edition of the thematic anthology "Medieval antiquities of Primorye" is devoted to the remarkable date — the fiftieth anniversary of the archaeological research on Shaiga site. The archaeological excavations of this site laid the foundation for researching the Jurchen Jin Empire (115—1234) on the territory of the Russian Far East. This research afforded the scientists to work out the excavating techniques further used on the territory of other medieval sites as well as to gain the first information of the Jurchen intellectual and material culture.

This book appeals to a large audience: historians, archaeologists, ethnographers, academics, students as well as everyone who is interested in history of our Motherland.

Key words: Shaiga site, medieval archaeology, ancient site, residential unit, architecture, economy, household, the Far East, Primorye, topography, fortification, ceramics.

Ed. by *N.G. Artemieva*

Reviewed by *D.L. Brodyansky* (D.H.S.),
I.S. Zhushihovskaya (D.H.S.)

Approved for press by the Academic Council of Institute of History, Archaeology and Ethnography of the people of the Far East, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences

От редактора	7
Артемьева Н.Г. Шайгинское городище — эталонный памятник чжурчжэньской культуры	13
Бродянский Д.Л. Шайга — мультикультурный кластер	23
Ивлиев А.Л. Шайгинское городище в свете эпиграфических данных	25
Васильева Т.А. История изучения чжурчжэней по материалам исследований Шайгинского городища	34
Лешенко Н.В. Система жизнеобеспечения населения Шайгинского городища	47
Болдин В.И. Земледелие и скотоводство бохайцев на территории Приморья России	64
Чжао Юнцзюнь, Ли Чэньци. Археология эпохи Цзинь Хэйлунцзяна	68
Лю Липин. Общие рассуждения о изыском оружии	103
Беляев В.А., Сидорович С.В. Две новые эпиграфические находки из Приморья	114
Руденко К.А. Трансформация китайских и чжурчжэньских изобразительных сюжетов на металлических зеркалах Поволжья эпохи Золотой Орды (сюжет с рыбами)	135
Болдин В.И. О двух горных городищах государства Восточное Ся в долине р. Арсеньевки	153
Никитин Ю.Г. Результаты исследований городища Известковая Сопка	160
Артемьева Н.Г., Хорев В.А. Замки, ключи и запирающие устройства чжурчжэней	187
Макиевский С.В. К вопросу о чжурчжэньских солонорезках	199
Беляев В.А., Сидорович С.В. Печать моукэ с Красноярского городища	208
Артемьева Н.Г., Макиевский С.В. Керамика Новонезинского городища	214
Накамура К. О деятельности чжурчжэней в монгольскую эпоху	227
Жушиховская И.С. Смольнинская культура Приморья: актуальные проблемы исследования	242
Стоякин М.А. Когурёские городища, расположенные в Южной Корее	257
Полутов А.В. Посольства государства Бохай в Японию (727—763 гг.)	276
Ким А.А. Оценка изучения памятников Бохая на Дальнем Востоке северокорейскими археологами в 1990—2000 гг.	303
Кан Инук. О процессе сложения культуры населения Бохая (на основе формирования культуры моукэ во II—V вв. н.э.)	308
Сун Юйбинь. Поиск истоков происхождения орнамента «перевернутое сердце» на бохайских концевых дисках	329
Прокопц С.Д. Разнокультурная керамика из городища Николаевское-1	345
Накамура К., Косида К., Такеути Т. Ввоз стеклянных бусин на Хоккайдо, исторический контекст (на материалах, обнаруженных в пос. Биратори о-ва Хоккайдо)	351
Артемьев А.Р. Древнемонгольские города Восточного Забайкалья XIII—XV вв.	364
Накамура К. Взаимоотношения между монгольской империей и аборигенными народами Нижнего Приамурья и Сахалина	389
Вэй Цзянь. Археологическое исследование Верхней столицы (Шанду) династии Юань	396
Сираиси Н. Исследование процесса образования Монгольской империи с точки зрения социальной эволюции	422
Цзвэндорж Д. Древние связи в Евразии	429
Данилов С.В. Древние и средневековые города в кочевых обществах Центральной Азии	432
Алексеева Э.В., Гасилин В.В. Крупные млекопитающие в хозяйстве древнего населения приханкайской низменности (Южное Приморье)	441
Кривуля Ю.В. Исследования поселения Михайловка-1 и Михайловка-4	447
Кривуля Ю.В. Керамика раннесредневекового поселения Абрамовка-3	459
Кривуля Ю.В. Жилища и хозяйственные постройки раннесредневекового поселения Абрамовка-3	469
Соболев А.Е. Культура Хоули периода раннего неолита на полуострове Шаньдун	481
Михальченко А.П. Геодезическое обеспечение полевых археологических работ на памятнике Краснополе-1	488
Васильева Т.А. Научно-образовательный комплекс — Екатериновское городище — «памятник»	494

КРУПНЫЕ МЛЕКОПИТАЮЩИЕ В ХОЗЯЙСТВЕ ДРЕВНЕГО НАСЕЛЕНИЯ ПРИХАНКАЙСКОЙ НИЗМЕННОСТИ (ЮЖНОЕ ПРИМОРЬЕ)¹



На приханкайской равнине известно только три археологических памятника, где собраны костные остатки крупных млекопитающих. Эти памятники содержат материалы неолита, бронзового века и позднего средневековья. Периоды раннего железного века и раннего средневековья в остеологических материалах не представлены. Проанализированы кости крупных млекопитающих, кроме того, на поселениях найдены многочисленные кости птиц и рыб, кости рептилий, не рассматриваемые в этой работе [Бродянский, 1985, 1987, 2013; Алексеева, Бурчак-Абрамович, 1986; Алексеева, Бурчак-Абрамович, Нечаев, 1984; Алексеева, Беседнов, Бродянский, 1999].

Культурные отложения памятника Синий Гай А состоят из двух слоёв — в нижнем собраны находки, относимые к зайсановской культурной традиции нового каменного века (конец III — середина II тыс. до н.э.), в верхнем — к синегайской культурной традиции бронзового века (XI—IX тыс. до н.э.). Первые фаунистические данные по стоянке Синий Гай получены Н.Д. Оводовым на хронологически недифференцированном материале, собранном вокруг жилищ. Были определены кости собаки (?), зайца, барсука, енотовидной собаки, соболя (?), лисицы, бурого медведя, тигра, косули, благородного, пятнистого оленей, лося, быка или бизона, лошади (?), кабана или домашней свиньи [Окладников, Бродянский, Чан Су Бу, 1980]².

Стоянка Дворянка-I содержит остеологические остатки, оставленные населением шекляевской неолитической культуры [Клюев и др., 2008].

Материалы городища Майского [Алексеева, 1996] в основном отражают время империи чжурчжэней (XII—XIII вв.).

Костные остатки из Синего Гая А при раскопках подразделялись на два хронологических комплекса в соответствии с контекстом археологических находок и объектов. В комплексе неолитических находок определена 331 кость, в комплексе бронзового века определено 3090 костей.

¹ Работа выполнена по Программе Президиума РАН (№ 12_П_4_1050).

² Остеоколлекция, отправленная для определения в Новосибирск, ещё не опубликована. В этой статье приведены данные второй коллекции из Синего Гая, определённые Э.В. Алексеевой.

На стоянке Дворянка I собрано 750 костей (определено лишь 159) [Клюев и др., 2008], которые принадлежали кабану (69%), благородному оленю (21%), косуле (9%) и зайцу-беляку (1%). Поскольку выборка крайне мала и в списке видов нет таких, которые бы отсутствовали в списке для неолитического слоя Синего Гая А, этот материал в анализ не включён. Среди костей, собранных на городище Майском, определена 1271 кость млекопитающих.

Неопределимые кости не подсчитывались. Каждый из комплексов представляется однородным, основным фактором их накопления в культурных отложениях является кухонная разделка.

В исследованном материале встречены кости свиней и собак. Важнейшее отличие двух форм заключается в более крупных размерах дикого животного, а также в строении лобной кости. Оба животных имеют в природе предковую форму (кабан и волк), дифференциация от которой по костным остаткам являет собой методическую проблему. Размерами и некоторыми деталями строения костей отличаются кости бурого и гималайского медведей, кости беляка и маньчжурского зайца. В трудных случаях диагностики расчёт долей в остатках промысловой добычи вёл не в отношении вида, а в отношении рода.

Характер раздробленности костей и следы разделки на них указывают на употребление домашних собак в пищу, что типично для населения Приморья, начиная с неолита. В этой связи остатки животного включены в расчёты наряду с костями употреблявшихся в пищу копытных.

Проведено сравнение долей костей диких млекопитающих в комплексах неолита и бронзового века, а также неолита, бронзового века и средних веков только по присутствующим во всех сравниваемых комплексах видам (табл. 1). Сравнение же долей промысловых категорий («пушные», «мясо-пушные» виды с одной стороны и «мясные» — с другой) в трёх выборках выполнено на основе данных всех видов, которые в них входят. Доли костей домашней собаки рассчитывались относительно суммы с числом костей промысловых млекопитающих. Выборки по неолиту и по диким видам средневековья нерепрезентативны, ввиду чего все оценки различий между долями следует считать лишь ориентировочными. Полученные доли отражают в общем виде структуру питания населения мясной пищей, а так же структуру промысла.

Список видов млекопитающих, установленный для неолита, короче списка видов для бронзового века. Очевидно, это объясняется разными объёмами выборок для разновременных комплексов, что иллюстрируется также отсутствием в неолитической выборке видов, кости которых малочисленны в выборке по бронзовому веку. С учётом этого можно заключить, что до бронзового века включительно населением добывались все виды крупных хищных и копытных, обитавшие в окрестностях озера.

Доли костей диких видов в этих двух комплексах довольно близки, различия наблюдаются только в отношении редких видов, т.е. тех, чьи кости оказались в материале в малом количестве, что не меняет картину стабильности микроструктуры промысла (доли отдельных видов) в эти периоды (табл. 1). Можно заключить, что природное окружение стоянки Синий Гай А не изменилось с неолита до бронзового века.

Иная микроструктура промысла складывается к средним векам. У населения городища Майское слабый интерес к добыче хищных (пушных) видов, из копытных добываются только наиболее многочисленные в природе виды кабан и косуля. В добыче возрастает доля костей зайца-беляка (8% против 0,5% в бронзовом веке), в пять раз снижается доля костей енотовидной собаки (0,6% против 3% в бронзовом веке), слабо меняется доля костей медведя (1,8% в средние века против 1,1% в бронзовом веке) и понижается доля костей кабана (44%) в сравнении с его долей в бронзовом веке (53%), доля костей косули стабильна, начиная с неолита (46% — 42% — 46%).

В бронзовом веке и в средневековье на озере изредка добывали тюленей (*Phoca largha*), однако, по всей видимости, промысел носил здесь эпизодический характер и никогда не играл роли в хозяйстве [Алексеева, 1986; Алексеева, Беседнов, Ивлиев, 1996]. Городище Майское — единственное поселение средневековья Приморья, где добывали морского зверя [Гасилин, Васильева, Алексеева, Горбунов, 2012].

Хронологические отличия трёх изученных выборок в промысловых категориях видов очень малы. В неолите добывали около 10% пушных и мясо-пушных видов (зайцеобразные, хищные), остальное приходилось на мясные виды (парнокопытные), в бронзовом веке эта доля составила 9%, в средневековье — 12%. Макроструктура промысла (доли промысловых категорий видов) в приханкайской низменности на протяжении изученных периодов отличается стабильностью. Это говорит о длительном сохранении традиционного отношения к промысловым ресурсам.

В неолите и бронзовом веке единственным домашним животным у населения приханкайской равнины была собака. Её доли (от суммы числа её костей и диких зверей) в эти периоды очень близки — 3,6 и 4,6%. В средневековье доля костей собаки уже в 10 раз больше, чем в бронзовом веке 53,9%.

В средние века население занималось в основном разведением домашних животных (86% остатков крупных млекопитающих на городище), в основном домашнего скота. В частности, разводили домашнюю овцу — редкое для древнего хозяйства Приморья копытное. Наибольшее значение имело свиноводство (57% костных остатков домашнего скота), что объясняет снижение доли кабана в костных остатках от бронзового века к средневековью: предпочтение отдаётся домашней свинье. Доля домашней

Таблица 1

Состав и доля костей крупных млекопитающих стоянки Синий Гай (зайсановская и синегайская культурные традиции) и городища Майского (чжурчжэньское население)

Виды	Кости, экз.			Доля костей общих видов в двух периодах, %		Доля костей общих видов в трёх периодах, %		
	неолит	бронзовый век	средневековье	неолит	бронзовый век	неолит	бронзовый век	средневековье
Крупный рогатый скот — <i>Bos taurus</i>	—	—	190	—	—	—	—	17
Мелкий рогатый скот — <i>Ovis aries</i>	—	—	36	—	—	—	—	3
Свинья домашняя — <i>Sus scrofa domestica</i>	—	—	511	—	—	—	—	47
Лошадь домашняя — <i>Equus caballus</i>	—	—	165	—	—	—	—	15
Собака — <i>Canis familiaris</i>	10	123	194	3,0	4,0			18
Пушные и мясо-пушные виды								
Заяц-беляк — <i>Lepus timidus</i>	5	14	?	—	—	—	—	—
Заяц маньчжурский — <i>Lepus mandshuricus</i>	1	—	?	—	—	—	—	—
Заяц — <i>Lepus sp.</i>	—	—	13	1,5	0,5	1,9	0,5	7,8
Енотовидная собака — <i>Nyctereutes procyonoides</i>	3	78	1	0,9	2,6	1,1	3,0	0,6
Волк — <i>Canis lupus</i>	—	8	1	—	—	—	—	—
Лисица — <i>Vulpes vulpes</i>	10	46	—	3,0	1,5			—
Красный волк — <i>Cuon alpinus</i>	—	1	—	—	—	—	—	—
Медведь гималайский — <i>Ursus thibetanus</i>	—	2	?	—	—	—	—	—
Медведь бурый — <i>Ursus arctos</i>	3	28	?	—	—	—	—	—
Медведь — <i>Ursus sp.</i>	—	—	3	0,9	0,9	1,1	1,1	1,8
Соболь — <i>Martes zibellina</i>	—	1	—	—	—	—	—	—
Харза — <i>Martes flavigula</i>	1	3	—	0,3	0,1	—	—	—
Колонок — <i>Mustela sibirica</i>	1	1	—	0,3	0,03	—	—	—
Барсук азиатский — <i>Meles leucurus</i>	8	71	—	2,4	2,3	—	—	—
Выдра — <i>Lutra lutra</i>	—	7	—	—	—	—	—	—
Рысь — <i>Lynx lynx</i>	—	2	—	—	—	—	—	—
Тигр — <i>Panthera tigris</i>	—	1	—	—	—	—	—	—
Леопард — <i>Panthera pardus</i>	—	1	—	—	—	—	—	—
Мясные виды (парнокопытные — Artiodactyla)								
Кабан — <i>Sus scrofa</i>	132	1368	73	40,0	45,0	49,8	53,0	44,0
Кабарга — <i>Moschus moschiferus</i>	—	1	—	—	—	—	—	—
Олень пятнистый — <i>Cervus nippon</i>	—	10	4	—	—	—	—	—

Окончание табл. 1

Виды	Кости, экз.			Доля костей общих видов в двух периодах, %		Доля костей общих видов в трёх периодах, %		
	неолит	бронзовый век	средневековье	неолит	бронзовый век	неолит	бронзовый век	средневековье
Олень благородный — <i>Cervus elaphus</i>	35	219	—	10,6	7,2	—	—	—
Косуля сибирская — <i>Capreolus pygargus</i>	122	1092	76	37,0	35,9	46,0	42,3	45,8
Лось — <i>Alces americanus</i>	—	9	—	—	—	—	—	—
Олень северный — <i>Rangifer tarandus</i>	—	4	—	—	—	—	—	—
Ластоногие — Ларга — <i>Phoca largha</i>	—	1	2	—	—	—	—	—
Число костей, экз.	331	3091	1271	330	3043	265	2580	166

собаки в остатках домашних животных составила 18%, доля крупного рогатого скота и лошади примерно столько же — 17% и 15% (табл. 1).

Судя по глубине различий в микроструктурах промысла неолита и бронзового века, с одной стороны, и средних веков с другой, они объясняются не хронологической или географической неоднородностью природных условий, а сменой присваивающего типа хозяйствования к производящему. О постоянстве условий среды можно судить по доли остатков видов медведя, кабана, косули, которые не изменялись от эпохи к эпохе.

Природные условия приханкайской равнины оставались пригодными для обитания крупных млекопитающих, имевших промысловое значение, начиная с неолита до позднего средневековья. Это заключение справедливо и для Приморья в целом [Гасилин, 2013]. Промысловый пресс на млекопитающих был относительно сильным в неолите и бронзовом веке, в позднем средневековье его воздействие затрагивало только наиболее многочисленные в природе виды. Основная роль в обеспечении населения мясом перешла к домашним животным. Наиболее выгодным в хозяйстве средневекового городища было свиноводство.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеева Э.В., Беседнов Л.Н., Ивлиев А.Л., 1996. Хозяйство населения Майского городища (по остаткам животных) // Археология Северной Пацифики. Владивосток: Дальнаука. С. 168—179.
- Алексеева Э.В., 1986. Находка ископаемой кости ларги на берегу озера Ханка // Биология моря. № 3. С. 68—69.

- Алексеева Э.В., Бурчак-Абрамович Н.И., 1986. Розовый и кудрявый пеликаны на оз. Ханка // Орнитологи. Вып. 21. С. 145—146.
- Алексеева Э.В., Бурчак-Абрамович Н.И., Нечаев В.А., 1984. К фауне неворобьиных птиц голоцена юга Дальнего Востока. Фаунистика и биология птиц юга Дальнего Востока. Владивосток: БПИ ДВО АН СССР. С. 53—59.
- Алексеева Э.В., Беседнов Л.Н., Бродянский Д.Л., Раков В.А., 1999. Биостратиграфия неолита и палеометалла Приморья // Вестник ДВО РАН. № 3. С. 40—47
- Бродянский Д.Л., 1985. Водная фауна бассейна Японского моря в первобытной экономике // Каменный век. КСИА. Вып. 181. С. 57—60.
- Бродянский Д.Л., 1987. Введение в дальневосточную археологию. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та. 276 с.
- Бродянский Д.Л., 2013. Синий Гай. Поселения неолита и бронзового века в Приморье // Тихоокеанская археология. Владивосток: Издат. дом ДВФУ. Вып. 25. 206 с.
- Гасилин В.В., 2013. Крупные млекопитающие Приморья в голоцене // Зоологический журнал. Т. 92, № 9. С. 1055—1063.
- Гасилин В.В., Васильева Л.Е., Алексеева Э.В., Горбунов С.В., 2012. Промысел крупных млекопитающих населением юга Дальнего Востока в раннем железном веке и средневековье // Тихоокеанское время России и мира: XIII всерос. конф. молодых учёных, 18—22 марта 2012 г. Владивосток: Издат. дом Дальневост. федерал. ун-та. С. 63—66.
- Клюев Н.А., Тиунов М.П., Сергушева Е.А., Арамилев С.В., 2008. Osteологические и ботанические материалы из неолитического жилища памятника Дворянка-1 в Приморье. // Россия и АТР. Владивосток. № 3. С. 53—59.
- Окладников А.П., Бродянский Д.Л., Чан Су Бу, 1980. Тихоокеанская археология. Владивосток: ДВГУ. С. 60—63.
- Раков В.А., Бродянский Д.Л., 2004. Каталог фауны из археологических памятников Приморья. Владивосток. С. 12—14.