



**ФОРУМ: ЛЮДИ И ДРУГИЕ ЖИВЫЕ СУЩЕСТВА**

**Варвара Юрьевна Бахолдина**

Московский государственный университет  
1, стр. 12 Ленинские горы, Москва, Россия  
vbaholdina@mail.ru

**Алекс Блانشетт**

Университет Тафтса  
110 Брейкер Холл, 8 Аппер Кампус Роуд, Медфорд, США  
alex.blanchette@tufts.edu

**Елена Александровна Богданова**

Независимый исследователь  
Хельсинки, Финляндия  
bogdanova.nova@gmail.com

**Анна Алексеевна Варфоломеева**

Независимый исследователь  
Оулу, Финляндия  
an.varfolomeeva@gmail.com

**Максим Викторович Винарский**

Санкт-Петербургский государственный университет  
7/9 Университетская наб., Санкт-Петербург, Россия  
Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН  
5/2 Университетская наб., Санкт-Петербург, Россия  
radix.vinarski@gmail.com

**Григорий Дмитриевич Винокуров**

Европейский университет в Санкт-Петербурге  
6/1А Гагаринская ул., Санкт-Петербург, Россия  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
123А наб. канала Грибоедова, Санкт-Петербург, Россия  
grigorijvinokurov@gmail.com

**Александр Игоревич Волковицкий**

Арктический научно-исследовательский стационар  
Института экологии растений и животных УрО РАН  
21 ул. Зеленая горка, Лабытнанги, Россия  
terekhina.yamal@gmail.com

**Оксана Николаевна Запорожец**

Центр городских исследований им. Г. Зиммеля, Гумбольдтский университет  
6 Унтер ден Линден, Берлин, Германия  
oksana.zaporozhets@hu-berlin.de

**Александра Леонидовна Захарова**

Европейский университет в Санкт-Петербурге  
6/1А Гагаринская ул., Санкт-Петербург, Россия  
azakharova@eu.spb.ru

**Степан Сергеевич Калинин**

Международный славянский институт  
9 ул. Годовикова, Москва, Россия  
rage\_of\_gods@inbox.ru

**Фредерик Кек**

Лаборатория социальной антропологии, Национальный центр научных исследований /  
Коллеж де Франс / Высшая школа социальных исследований  
52 рю дю Кардинал Лемуан, Париж, Франция  
frederic.keck@cnsr.fr

**Ольга Владимировна Корвкина**

Независимый исследователь  
Москва, Россия  
kazia-kordecka@mail.ru



**Владимир Анатольевич Коршунков**

Вятский государственный университет  
36 Московская ул., Киров, Россия  
vla\_kog@mail.ru

**Ольга Евгеньевна Кошелева**

Институт всемирной истории РАН  
32А Ленинский пр., Москва, Россия  
okosheleva@mail.ru

**Екатерина Владимировна Крылова**

Кентерберийский университет  
20 Кирквуд авеню, Аппер Риккартон, Крайстчерч, Новая Зеландия  
ekaterina.krylova@gmail.com

**Анна Владимировна Мазаник**

Мюнхен, Германия  
anya.mazanik@gmail.com

**Ева Мейер**

Амстердамский университет  
145 Оуде Турфмаркт, Амстердам, Нидерланды  
e.r.meijer@uva.nl

**Марк Владиславович Мефёд**

Независимый исследователь  
Балашиха, Россия  
fleainmyhead@gmail.com

**Генриетта Мондри**

Кентерберийский университет  
20 Кирквуд авеню, Аппер Риккартон, Крайстчерч, Новая Зеландия  
henrietta.mondry@canterbury.ac.nz

**Елена Дмитриевна Никифорова**

Независимый исследователь  
Хельсинки, Финляндия  
elenikifor@gmail.com

**Тамар Новик**

Университет им. Гумбольдтов  
47 Георгенштрассе, Берлин, Германия  
tamar.novick@hu-berlin.de

**Степан Игоревич Петряков**

Европейский университет в Санкт-Петербурге  
6/1А Гагаринская ул., Санкт-Петербург, Россия  
spetryakov@eu.spb.ru

**Мария Михайловна Пироговская**

Европейский университет в Санкт-Петербурге  
6/1А Гагаринская ул., Санкт-Петербург, Россия  
mpirogovskaya@eu.spb.ru

**Ирина Подгорная**

Национальный научный и технический исследовательский совет (CONICET)  
Исторический архив Музея Ла-Платы, Национальный университет Ла-Платы  
Пасео дель Боске, Ла-Плата, Аргентина  
ipodgo@isis.unlp.edu.ar

**Милена Павловна Пугина**

Факультет свободных искусств и наук, Санкт-Петербургский государственный университет  
58–60 Галерная ул., Санкт-Петербург, Россия  
milenapugina.ru@gmail.com

**Лидия Яковлевна Рахманова**

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
123А наб. канала Грибоедова, Санкт-Петербург, Россия  
muza-spb@yandex.ru



**Джон Санбонмацу**

Вустерский политехнический институт  
100 Инститют роуд, Вустер, США  
js@wpi.edu

**Денис Юрьевич Сивков**

Институт общественных наук, Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
82, стр. 3 пр. Вернадского, Москва, Россия  
Московская высшая школа социальных и экономических наук  
5 Газетный пер., Москва, Россия  
d.y.sivkov@gmail.com

**Сергей Валерьевич Соколовский**

Институт этнологии и антропологии РАН  
32А Ленинский пр., Москва, Россия  
SokolovskiSerg@gmail.com

**Дрю Суонсон**

Южный университет Джорджии  
Междисциплинарное академическое здание, Стейтсборо, США  
dswanson@georgiasouthern.edu

**Александра Николаевна Терёхина**

Арктический научно-исследовательский стационар  
Института экологии растений и животных УрО РАН  
21 ул. Зеленая горка, Лабытнанги, Россия  
terekhina.yamal@gmail.com

**Анастасия Алексеевна Федотова**

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН  
5/2 Университетская наб., Санкт-Петербург, Россия  
f.anastasia.spb@gmail.com

**Кароль Ферре**

Лаборатория социальной антропологии, Национальный центр научных исследований /  
Коллеж де Франс / Высшая школа социальных исследований  
52 rue дю Кардинал Лемуан, Париж, Франция  
carole.ferret@college-de-france.fr

**Ян Хельфант**

Университет Колгейт  
13 Оук Драйв, Хамилтон, США  
ihelfant@colgate.edu

**Марк Д. Херси**

Университет штата Миссисипи  
208 Аллен Холл, Старквилл, США  
mhersey@history.msstate.edu

**Юлия Сергеевна Шанина**

Институт языка, литературы и истории, Карельский научный центр РАН  
11 Пушкинская ул., Петрозаводск, Россия  
ishanina@eu.spb.ru

**Аннотация:** Исследования *более-чем-человеческой социальности* в целом и мультимедийная этнография в частности становятся все более популярным направлением в глобальной (социальной, гуманитарной и трансдисциплинарной) науке. В публикуемой дискуссии представители различных дисциплин рассуждают о преимуществах, подводных камнях и вызовах, которые это направление несет с собой, а также делятся своими размышлениями о том, почему мультимедийные исследования (не)популярны в России и какое будущее может их ожидать. Дискуссия затрагивает ключевые вопросы генезиса этого направления и его специфического терминологического аппарата, определения субъекта и объекта исследования, поисков адекватной методологии и языка описания, междисциплинарности и соотношения политического активизма и науки.

**Ключевые слова:** более-чем-человеческая социальность, мультимедийная этнография, поворот к животным, Антропоцен, междисциплинарность.

**Благодарности:**

Материал Александры Терехиной и Александра Волковицкого подготовлен в рамках госзадания ИЭРИЖ УрО РАН № 122021000089-9.



## Люди и другие живые существа

Исследования *более-чем-человеческой социальности* в целом и мультимедийная этнография в частности становятся все более популярным направлением в глобальной (социальной, гуманитарной и трансдисциплинарной) науке. В публикуемой дискуссии представители различных дисциплин рассуждают о преимуществах, подводных камнях и вызовах, которые это направление несет с собой, а также делятся своими размышлениями о том, почему мультимедийные исследования (не)популярны в России и какое будущее может их ожидать. Дискуссия затрагивает ключевые вопросы генезиса этого направления и его специфического терминологического аппарата, определения субъекта и объекта исследования, поисков адекватной методологии и языка описания, междисциплинарности и соотношения политического активизма и науки.

Ключевые слова: более-чем-человеческая социальность, мультимедийная этнография, поворот к животным, Антропocen, междисциплинарность.

### ВОПРОСЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Сама этимология слова *антропология* предполагает, что в центре внимания исследователей находится человек. Однако при этом различные области антропологии не исключали внимания к другим представителям живой природы — от приматов в рамках биологической антропологии до животных, грибов и растений, которые в том или ином статусе участвуют в человеческой культуре. Один из основателей дисциплины Льюис Генри Морган описывал инженерную деятельность бобров, а Эдвард Эванс-Причард посвятил немало страниц отношениям суданского народа нуэр и крупного рогатого скота, а также принципам категоризации, объединяющим людей в группы с другими существами [Morgan 1868; Эванс-Причард 1985 (1940)]. «Природные виды отбираются людьми не потому что их можно есть, а потому что с их помощью можно думать», — этот афоризм Клода Леви-Строса в работе о тотемизме констатировал важность животных для антропологов, которые изучали их место в мифах, классификациях, ритуалах и социальных институтах [Леви-Строс 1994 (1962): 97]. Ключевым вопросом, который возник, в частности, благодаря изучению шаманизма и вернакулярных онтологий, стал вопрос границы между людьми и другими существами [Hamayon 1990; Viveiros de Castro 1998; Conklin 2001; Willerslev 2007] — и связанные с ним проблемы межвидовой коммуникации, устройства личности и общества.

В 2000-х гг. критическая масса дискуссий о балансе отношений человека с другими животными [Ritvo 1987] и скептицизм по поводу человеческой исключительности приводит в глобальной антропологии к *повороту к видам*, или *мультивидовому повороту (species turn)*. Расширяя горизонты социальных исследований, ученые делают героями своих штудий не только людей, но и других представителей живой природы, а также их напряденные и запутанные отношения, обращаясь к экологическим нишам, сетям, ризомам, симбиозу и межвидовым альянсам и вводя новый метод мультивидовой этнографии (*multispecies ethnography*) [Kirksey, Helmreich 2010]. Помимо «антропологии жизни» Эдуардо Кона и его критики антропоцентризма [Кон 2018 (2013)], поворот к видам принес такие плоды, как исследования связей между людьми и насекомыми [Раффлз 2019 (2010)] или взаимозависимости людей и грибов мацутакэ [Цзин 2017 (2015)], и повлиял на обсуждения классических проблем субъекта и субъектности, социальной иерархии, морали, экологического воображения, политэкономии и т.д. [Govindrajan 2018; Blanchette 2020]<sup>1</sup>.

В новом выпуске «Антропологического форума» редколлегия предложила обсудить, что включение других видов в сферу нашего внимания, наряду с методами мультивидовой этнографии, дает антропологии, как эта проблематика влияет на будущее социальных наук и какие сложности и вызовы она создает для исследователей. Участники «Форума» отвечали на следующие вопросы:

- 1** Приходилось ли вам изучать отношения людей и представителей других видов? Наблюдаете ли вы в современной науке какие-то изменения в исследованиях этих отношений или же в вашей области подходы не меняются? Какие межвидовые взаимодействия (соседство, сотрудничество, эксплуатация, игнорирование?) ученые в близкой вам области антропологии обсуждают, а какие напрасно упускают из внимания? Каких живых существ было бы продуктивно включить в исследование?
- 2** На ваш взгляд, в чем заключается основная задача мультивидовой этнографии и исследования отношений людей и других животных? В чем преимущества и недостатки таких исследований? Может ли антропологам быть полезен опыт ученых из других сфер знания (естественных наук, философии, литературы, искусства) и междисциплинарные подходы?
- 3** Как наиболее эффективно исследовать социальный мир, не ограниченный человеческими отношениями? Как в антропологических

<sup>1</sup> См. также рецензию на монографию Бланшетта в «АФ» № 60: [Петряков 2024].

работах «дать голос» животным, растениям, грибам, вирусам (тем, кого в англоязычной литературе обозначают термином *non-humans*)? Нужны ли для таких исследований новые методы?

4

В чем причины меньшей по сравнению с глобальными трендами в антропологии популярности межвидовых исследований в российском контексте? В какую сторону они развиваются сейчас и что могут принести антропологии в целом?

5

Как при изучении *human-animal relations* разделять науку и политический активизм? Возможно ли это?

### Библиография

- Кон Э. Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека / Пер. А. Боровиковой. М.: Ad Marginem, 2018. 344 с.
- Леви-Строс К. Первобытное мышление / Пер. А.Б. Островского. М.: Республика, 1994. 384 с.
- Петряков С. Рец. на кн.: Alex Blanchette. *Porkopolis: American Animality, Standardized Life, and the Factory Farm*. Durham, NC: Duke University Press, 2020. 320 p. // Антропологический форум. 2024. № 60. С. 226–239. doi: 10.31250/1815-8870-2024-20-60-226-239.
- Раффлз Х. Инсектопедия / Пер. С. Силаковой. М.: Ad Marginem, 2019. 416 с.
- Цзин А. Гриб на краю света: о возможности жизни на руинах капитализма / Пер. Ш. Мартыновой. М.: Ad Marginem, 2017. 376 с.
- Эванс-Причард Э.Э. Нуэры: описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов / Пер. О.Л. Орестова. М.: Наука, 1985. 236 с.
- Blanchette A. *Porkopolis: American Animality, Standardized Life, and the Factory Farm*. Durham, NC: Duke University Press, 2020. 320 p.
- Conklin B.A. *Consuming Grief: Compassionate Cannibalism in an Amazonian Society*. Dallas, TX: University of Texas Press, 2001. 320 p.
- Govindrajan R. *Animal Intimacies: Interspecies Relatedness in India's Central Himalayas*. Chicago, IL: The University of Chicago Press, 2018. 256 p.
- Hamayon R.N. *La chasse à l'âme. Esquisse d'une théorie du chamanisme sibérien*. Nanterre: Société d'Ethnologie, 1990. 878 p.
- Kirksey S.E., Helmreich S. The Emergence of Multispecies Ethnography // *Cultural Anthropology*. 2010. Vol. 25. No. 4. P. 545–576. doi: 10.1111/j.1548-1360.2010.01069.x.
- Morgan L.H. *The American Beaver and His Works*. Philadelphia, PA: J.B. Lippincott & Company, 1868. 330 p.
- Ritvo H. *The Animal Estate: The English and Other Creatures in the Victorian Age*. L.; Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987. 368 p.
- Viveiros de Castro E. *Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivism* // *The Journal of the Royal Anthropological Institute*. 1998. Vol. 4. No. 3. P. 469–488. doi: 10.2307/3034157.
- Willerslev R. *Soul Hunters: Hunting, Animism, and Personhood among the Siberian Yukaghirs*. Berkeley, CA: University of California Press, 2007. 246 p.

- Ritvo H.* The Animal Estate: The English and Other Creatures in the Victorian Age. L.; Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987. 368 p.
- Robichaud A.A.* Animal City: The Domestication of America. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2019. 352 p.
- Silkenat D.* Scars on the Land: An Environmental History of Slavery in the American South. N.Y.: Oxford University Press, 2022. 272 p.
- Sutter P.* The World with Us: The State of American Environmental History // Journal of American History. 2013. No. 100. P. 94–119.
- Sörlin S.* The Contemporaneity of Environmental History: Negotiating Scholarship, Useful History, and the New Human Condition // Journal of Contemporary History. 2011. Vol. 46. No. 3. P. 610–630.
- Thomas K.* Man and the Natural World: A History of the Modern Sensibility. N.Y.: Pantheon, 1983. 425 p.
- Walker R.* On the Edge of Environmental History // RCC Perspectives. 2011. No. 3. P. 48–52.
- White R.* Environmental History, Ecology, and Meaning // Journal of American History. 1990. No. 76. P. 1111–1116. doi: 10.2307/2936588.
- Worster D.* Transformations of the Earth: Toward an Agroecological Perspective in History // Journal of American History. 1990. No. 76. P. 1087–1106. doi: 10.2307/2936586.

*Пер. с англ. Александры Захаровой*

## **АЛЕКСАНДРА ТЕРЁХИНА, АЛЕКСАНДР ВОЛКОВИЦКИЙ**

Этот короткий ответ мы написали в ямальской тундре, находясь на полевом экологическом стационаре вместе с коллегами-биологами. Тема отношений человека с другими живыми существами в последние пять лет особенно актуальна для нас благодаря работе в междисциплинарной лаборатории Арктического научно-исследовательского стационара — филиала Института экологии растений и животных, базирующегося в городе Лабытнанги. Это редкий случай для российской науки, поскольку в рамках одного академического подразделения собрались биологи и социальные антропологи. Наш текст не претендует на теоретическое осмысление мультивидового поворота, а скорее является попыткой поделиться своим опытом.

Согласно концептуальным установкам нашего коллектива, основанным на традиции

### **Александра Николаевна Терёхина**

Арктический  
научно-исследовательский  
стационар Института экологии  
растений и животных УрО РАН,  
Лабытнанги, Россия  
terekhina.yamal@gmail.com

### **Александр Игоревич Волковицкий**

Арктический  
научно-исследовательский  
стационар Института экологии  
растений и животных УрО РАН,  
Лабытнанги, Россия  
alvolkovitskiy@gmail.com

европейских экологических исследований, тундра рассматривается как социально-экологическая система [Berkes et al. 2003; Cumming 2014], в которой как части комплексного мира существуют и взаимодействуют друг с другом животные, растения, лишайники, коренные народы, их стада оленей и даже промышленные объекты. Работа биологов предполагает многолетние непрерывные полевые наблюдения за разными арктическими видами, которые позволяют увидеть динамику экосистем в условиях стремительно меняющегося в Арктике климата и активного промышленного освоения Ямала — двух факторов, являющихся мощными драйверами трансформаций в тундре. Наша деятельность организована так, что в летнее время мы выезжаем вместе с биологами на полевой экологический стационар на Южном Ямале, где участвуем в сборе биологических данных и проводим этнографические исследования. На обширной территории вокруг стационара, где осуществляется экологический мониторинг, проживают ненецкие семьи оленеводов и рыбаков, ставшие нашими постоянными собеседниками.

Исследовательские вопросы, интересующие нас в рамках общей программы лаборатории, включают представления тундровиков об изменениях в окружающей среде (погоде, поведении видов, появлении новых животных и растений) и динамике присутствия видов, практики современного оленеводства и целый комплекс проблем взаимодействия «человек — олень — пастбища — климат». Иными словами, наши научные интересы в настоящее время лежат в областях этноэкологии, этноботаники, этнозоологии, этноэнтомологии, этноландшафтоведения и других «этно», хотя круг информантов не ограничивается только ненцами, поскольку в тундре мы общаемся с вахтовыми рабочими, водителями на зимниках, городскими охотниками и рыбаками. Мы составляем вопросы для интервью вместе с коллегами-естественниками и сопоставляем полученные этнографические материалы с данными экологического мониторинга. Дальнейшее написание междисциплинарных статей, поиск общего научного языка и взаимопонимания между дисциплинами — отдельный непростой этап работы и, возможно, еще одна потенциальная тема для «Форума». Кроме того, попутно мы не можем не рефлексировать над вопросами из области антропологии науки, наблюдая за проведением биологических исследований (и непосредственно участвуя в них) и за последующим анализом данных.

Тема взаимодействий человека и животных является одной из ключевых для антропологов, работающих в сообществах коренных народов, особенно пасторалистов [Mullin 1999; Anderson 2000; Beach, Stammler 2006; Давыдов 2013; Oehler 2020]. Дис-



куссии о доместикации, вопросы межвидового сосуществования, коммуникации и гибридности находятся в фокусе проектов, проводимых в циркумполярных регионах (к примеру, проекты “Arctic Domus: Humans and Animals across the North” под руководством Д. Андерсона или “WIRE: Fluid Realities of the Wild” группы Ф. Штаммлера). В этих проектах, помимо антропологов, участвуют генетики и искусствоведы. Представить себе такую коллаборацию в современной России достаточно затруднительно из-за институциональных сложностей и проблем финансирования. В российских реалиях отсутствуют грантовые конкурсы с соответствующими возможностями: в единственном научном фонде существует крупный конкурс междисциплинарных исследований, который предполагает участие двух или более академических организаций с перспективой масштабных результатов. Этот вариант вряд ли подходит для проекта с антропологическим фокусом. В заявке на стандартные грантовые конкурсы больших и малых групп при указании классификатора научной дисциплины нет опции выбрать две или несколько.

Для расширения западных / европейских / христианских представлений об отношениях человека и окружающей среды и изменения исследовательской оптики Т. Ингольд предлагал обратиться к картине мира индигенных сообществ, живущих в своей повседневности с дикой природой и домашними животными [Ingold 2000]. За годы работы с ямальскими тундровиками через незначительные, на первый взгляд, нюансы мы замечаем, как ненцы взаимодействуют с оленями, собаками или другими живыми существами, как говорят о них. Тундровики наделяют их равной с людьми агентностью, что, например, проявляется в формулировке *харта тарця* — «он/она сам(а) по себе такой/такая», когда речь идет о характере и поведении как оленей и собак, так и людей. То есть все категории «живых существ» рождаются с определенным набором качеств, на которые нельзя серьезно повлиять, а можно лишь немного скорректировать.

Начав работать с биологами (мониторя вместе с ними по международным протоколам норы песцов, гнезда хищных птиц, относительную численность грызунов и, наконец, обсуждая экологические вопросы с ненцами), как ни парадоксально, мы более отчетливо смогли оценить характерный для ямальских кочевников взгляд на тундру как на дом в широком смысле слова. Оленеводы доместизируют пространство, по которому проходят их маршруты, не только через места ежегодных стоянок, оставленные нарты, сезонные пастбища, но и через знание участков обитания диких животных на этих территориях. Поскольку норы песцов, гнезда соколов или гусей год из года

располагаются в одних и тех же локациях и могут годами заниматься одними и теми же особями, для тундровиков они также маркируют культурный ландшафт.

Доместикация конкретного участка тундры выражается ненцами и в нарративах о «своих» и «чужих» хищниках, которые мы уловили, собирая материалы по проблеме участвовавших нападений песцов на новорожденных телят [Terekhina et al. 2021]. Оленеводы «своими» называют песцов, чьи норы находятся недалеко от стойбища, — они не нападают на телят. Экстрахищничество присуще «чужим», пришлым или мигрирующим песцам. Аналогичный взгляд в прошлом был присущ ненцам и в отношении волков, представлявших до начала 2000-х гг. «главную» опасность для стада в тундре. По словам ненцев, волки не трогали «свое» стадо. Упоминания «своих» и «чужих» в отношении животных, обитающих по маршруту кочевой семьи и зашедших извне, встречаются и в сообщениях о других видах. Конкретные особи одного вида могут восприниматься добрыми соседями, другие — источником опасности. Агентность не-людских существ в соседстве с людьми проявляется, в частности, в использовании пищевых субсидий на стоянках оленеводов или в поиске безопасного места. К примеру, гуси, утки или куропатки могут свить гнездо под нартой возле чума, где их не будут преследовать хищники. Оленеводы уверяют, что собаки не «обижают своих птенцов», тогда как могут разорить гнездо в тундре вдали от жилища. В этом случае птицы реализуют модель взаимодействия, хорошо известную в экологии как «зонтичный эффект». Например, в тундре гуси нередко гнездятся непосредственно под гнездами сапсанов, расположенными на возвышенных участках. Эти топовые хищники защищают индивидуальные гнездовые территории и практически не охотятся на «своих» гусей. Этот феномен известен и ненцам — таких гусей называют *пяра* мада («подзащитные / подчиненные»).

Всю территорию тундры, по которой проходит кочевой маршрут или где стоит чум оседлых рыбаков, можно назвать большим гибридным сообществом населяющих общее жизненное пространство (*domus*) людей и животных [Stépanoff, Vigne 2019]. Для того чтобы эта система представлений была полной, нужно добавить, что это пространство также населено богами и духами, влияющими на благополучие всех живых существ. Для оленеводов индикаторами «правильной» жизни и божественного одобрения являются здоровье и прирост стада. Если духи хотят наказать человека, то насылают беды на его стадо, которые проявляются через нападения волков, падежи от гололедов и болезней [Stammler, Ivanova 2020]. Взаимосвязь множества миров в ненецкой космологии выражается и через других нечеловеческих существ. По ненецким представлениям, умершие

люди через определенное время перерождаются в черных жуков, ползающих по тундре, поэтому их нельзя убивать — вдруг в виде этого насекомого явился твой родственник.

Приведенные выше примеры представляют собой отдельные сюжеты, которые встречаются в наших исследованиях, и иллюстрируют взгляды ямальских тундровиков на сети взаимодействий с другими существами. Для нас изучение этих представлений и самих взаимодействий становится не только мониторингом социально-экологической системы тундры, а еще шире — социо-эко-космологической. Задачи исследований отношений людей и других живых существ, на наш взгляд, очень важны для междисциплинарного понимания трансформации этой системы. Люди, постоянно живущие в тундре, первыми замечают любые изменения, к которым надо адаптироваться всем обитателям тундрового пространства.

На наш взгляд, в этом направлении важно развивать междисциплинарные исследования, а представителям естественных и социальных дисциплин знакомиться с работами друг друга. Порой кажется, что этнографические штудии, осмысляющие поведение живых существ, совершенно игнорируют биологическую составляющую и антропоморфизируют поведение животных, при этом именуя это «голосом» не-человеческих существей.

### Благодарности

Материал подготовлен в рамках госзадания ИЭРиЖ УрО РАН №122021000089-9.

### Библиография

- Давыдов В.Н.* Борьба с хищниками и повседневные практики современных оленеводов: отношения человека и животных на Северном Байкале (по результатам полевых исследований 2007–2012 гг.) // Федорова Е.Г. (ред.). Материалы полевых исследований МАЭ РАН. СПб.: МАЭ РАН, 2013. Вып. 12. С. 23–42.
- Anderson D.G.* Identity and Ecology in Arctic Siberia: The Number One Reindeer Brigade. Oxford: Oxford University Press, 2000. 270 p.
- Beach H., Stammer F.* Human-Animal Relations in Pastoralism // *Nomadic Peoples*. 2006. Vol. 10. No. 2. P. 6–30. doi: 10.3167/np.2006.100202.
- Berkes F., Colding J., Folke C.* Navigating Social-ecological Systems: Building Resilience for Complexity and Change. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 393 p.
- Cumming G.S.* Theoretical Frameworks for the Analysis of Social-Ecological Systems // Sakai S., Umetsu C. (eds.). *Social-Ecological Systems in Transition*. Tokyo: Springer, 2014. P. 3–24.
- Ingold T.* The Perception of the Environment: Essays in Livelihood, Dwelling and Skill. L.: Routledge, 2000. 465 p.

- Mullin M. Mirrors and Windows: Sociocultural Studies of Human-Animal Relationships // Annual Review of Anthropology. 1999. Vol. 28. P. 201–224.
- Oehler A. Beyond Wild and Tame: Sioit Encounters in a Sentient Landscape. N.Y.: Berghahn, 2020. 214 p.
- Stammler F.M., Ivanova A. From Spirits to Conspiracy? Nomadic Perceptions of Climate Change, Pandemics and Disease // Anthropology Today. 2020. Vol. 36. No. 4. P. 8–12. doi: 10.1111/1467-8322.12589.
- Stépanoff C., Vigne J.-D. Introduction // Hybrid Communities: Biosocial Approaches to Domestication and Other Trans-species Relationships. L.; N.Y.: Routledge, 2019. P. 1–20.
- Terekhina A., Volkovitskiy A., Sokolova N., Ehrich D., Fufachev I., Sokolov A. The Context of an Emerging Predation Problem: Nenets Reindeer Herders and Arctic Foxes in Yamal // European Journal of Wildlife Research. 2021. Vol. 67. Article 52. doi: 10.1007/s10344-021-01497-z.

## АНАСТАСИЯ ФЕДОТОВА

а) Я историк, поэтому на вопросы буду отвечать, как историк; б) в вопросах говорится о «представителях других видов» вообще, а не только о «других животных», и я соответственно буду говорить об инвайронментальной истории (*environmental history*) вообще, а не только об *animal history*<sup>1</sup>.

1

Я пришла в инвайронментальную историю из истории науки, а в нее — из биологии (по базовому образованию я ботаник и эколог растений). Поэтому с самого начала инвайронментальная история мне казалась самой очевидной сферой исследований, и я была потрясена нелепой вездесущностью антропоцентричного подхода. Меня постоянно удивляло, насколько подавляющее большинство историков даже не представляют себе других точек зрения. Что значит «как интересно, а я не знал, что у лесов тоже бывает история»?<sup>2</sup> Простите, уважаемый коллега, а вы знаете, что гипотеза о сотворении мира

### Анастасия Алексеевна Федотова

Санкт-Петербургский филиал  
Института истории естествознания  
и техники им. С.И. Вавилова РАН,  
Санкт-Петербург, Россия  
f.anastasia.spb@gmail.com

<sup>1</sup> Я предпочитаю использовать термин *environmental history* или его кальку *инвайронментальная история*, а не *экологическая история*, так как второй вариант — не очень-то корректный перевод.

<sup>2</sup> Этот комментарий был получен на презентации нашей книги, посвященной Беловежской пуще в XIX в. [Samojlik et al. 2020]. Конечно, на том семинаре я ответила гораздо более сдержанно, напомнив, что в отечественной историографии хорошие работы на такие темы существуют достаточно давно, и привела в пример книгу Цветкова [Цветков 1957]. Такого типа комментарии и я, и мои коллеги, занимающиеся историей животных, получаем от «мейнстримных» историков регулярно и нередко с обесценивающим подтекстом.