

УПРАВЛЕНИЕ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЕ ОБЪЕКТОВ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ДРЕВНЯЯ УФА»

А.С. Проценко
Ф.Ф. Сафуанов
Э.В. Камалеев
А.В. Кисагулов

ДРЕВНОСТИ УФИМСКОГО ПОЛУОСТРОВА

Городище Уфа-II.
Материалы раскопок 2022-2023 годов

Уфа 2024

УДК 902.2(470.57-25)
ББК 63.48 (2Рос.Баш)
П84

Печатается по решению Ученого совета государственного бюджетного учреждения Республиканский историко-культурный музей-заповедник «Древняя Уфа»

Рецензенты:

кандидат исторических наук **С.Л. Воробьева**,
Национальный музей Республики Башкортостан

доктор биологических наук **В.В. Куфтерин**,
Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая
Российской академии наук

Художники: П.Ю. Грабарь, Р.Ш. Тагирова, Р.Ф. Яруллина

Проценко А.С., Сафуанов Ф.Ф., Камалеев Э.В., Кисагулов А.В. Древности Уфимского полуострова. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2022-2023 годов. Уфа: Первая типография, 2024. 88 с.

В представленной монографии отражены результаты археологических раскопок на объекте культурного наследия федерального значения (памятнике археологии) «Городище Уфа-II» в 2022-2023 гг. Несмотря на мощное антропогенное воздействие на локальный участок памятника, получен интересный и важный материал для детализации определенных хронологических этапов существования городища. В книге впервые проанализирован комплекс находок Нового времени (керамический материал и индивидуальные находки). Данная работа также вводит в научный оборот археозоологические материалы. Проведены таксономический и анатомический анализы остеологической коллекции.

Книга адресована археологам, историкам, краеведам и всем тем, кто интересуется прошлым Южного Урала.

Монография подготовлена и издана в рамках выполнения плана научно-исследовательской работы ГБУ РИКМЗ «Древняя Уфа», а также в рамках реализации проекта № 23-78-10057 Российского научного фонда «Динамика культурного развития и освоения Южного Урала с древности и до вхождения в состав России (IV в. до н.э. – XVI в. н.э.): междисциплинарное археологическое исследование».

ISBN 978-5-6052993-1-8

© Проценко А.С., Сафуанов Ф.Ф., Камалеев Э.В., Кисагулов А.В., 2024

ГЛАВА IV. РЕЗУЛЬТАТЫ АРХЕОЗООЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ МАТЕРИАЛОВ ГОРОДИЩА УФА II ИЗ РАСКОПОК 2022-2023 ГГ.

К настоящему времени опубликован большой массив результатов естественно- научных исследований материалов городища Уфа-II [Сатаев, Нурмухаметов, 2004; Сатаев и др., 2011; Сатаев, Куфтерин, 2014; Романов, 2013, 2020; Романов, Русланов, 2015; Романов, Шевченко, 2015; Белявская и др., 2022. С. 126–189; Девяшин и др., 2023; Кисагулов, Проценко, 2023 и др.]. Археозоологические работы по материалам из раскопок прошлых лет показывают единообразие таксономического состава животных, остатки которых обнаружены на городище. Домашние виды преобладают над дикими, с доминированием крупного и мелкого рогатого скота, а также лошади [Сатаев, Нурмухаметов, 2004; Сатаев и др., 2011. С. 101–102; Романов, 2013. С. 55–61; Шамсутдинов и др., 2015; Русланов и др., 2016; Пластеева и др., 2022; Кисагулов, Проценко, 2023]. Доля костей диких видов всегда была незначительной. Всего за прошлые годы работ было определено девять домашних (крупный рогатый скот, овца, коза, лошадь, свинья, верблюд, осел, собака, кошка) и 13 диких видов млекопитающих (заяц-беляк, степной сурик, большой суслик, хомяк, речной бобр, волк, лисица, бурый медведь, лесная куница, лось, сибирская косуля, благородный олень, сайгак). Кости диких видов животных всегда оставались малочисленными, что, по всей видимости, указывает на незначительный вклад охоты в жизнь населения городища. Видовой состав диких видов животных, костные остатки которых были определены из культурного слоя городища в разные годы раскопок, в целом характерен для фауны Западного Приуралья в эпоху средневековья. Стоит отметить, что в работах прошлых лет кости птиц и рыб зачастую не определялись до вида. Настоящая работа посвящена анализу археозоологической коллекции, полученной в ходе раскопок 2022 и 2023 гг. (рук. А.С. Проценко и Ф.Ф. Сафуанов).

Таксономическая диагностика костного материала проводилась путем сравнения полученных образцов с эталонными остеологическими коллекциями музея ИЭРиЖ УрО РАН (г. Екатеринбург). При анализе соотношения отделов скелета домашних копытных все кости были сгруппированы следующим образом. К костям головы отнесены череп, нижняя челюсть, подъязычная кость и рога. Изолированные зубы были вынесены в отдельную категорию. В туловищный отдел включены позвонки, ребра, кости грудины. К проксимальному отделу конечностей отнесены лопатка, плечевая, лучевая с локтевой, бедренная и берцовые кости, а также коленная чашечка и тазовые кости. К дистальному отделу конечностей отнесены метаподиальные кости (пять и плюсна), мелкие кости запястья и заплюсны, а также фаланги.

Остеологические материалы представлены 3788 экземплярами (табл. 6). Из них 3624 (96%) принадлежат млекопитающим, 140 – птицам (3%) и 22

рыбам (менее 1%). Отмечено два фрагмента раковин двустворчатых моллюсков (*Anadonta* sp.).

Табл. 6. Таксономический состав костных остатков (в экз.)

Таксон	Горизонты						Всего
	1	2	3	4	5	6	
Крупный рогатый скот – <i>Bos taurus</i>	64	201	121	144	46	56	632
Мелкий рогатый скот – <i>Capra hircus</i> et <i>Ovis aries</i>	56	182	165	112	67	55	637
Лошадь – <i>Equus caballus</i>	31	80	47	48	52	31	289
Свинья – <i>Sus scrofa domestica</i>	14	54	17	9	15	6	115
Верблюд – <i>Camelus</i> sp.	-	-	-	-	1	1	2
Собака – <i>Canis familiaris</i>	-	5	-	2	-	-	7
Кошка – <i>Felis catus</i>	-	4	-	-	-	-	4
Лось – <i>Alces alces</i>	1	-	2	1	-	-	4
Сибирская косуля – <i>Capreolus pygargus</i>	3	1	1	-	3	-	8
Бурый медведь – <i>Ursus arctos</i>	-	2	1	-	-	-	3
Заяц-беляк – <i>Lepus timidus</i>	-	2	-	-	-	-	2
Речной бобр – <i>Castor fiber</i>	-	-	-	-	3	-	3
Степной сурок – <i>Marmota bobak</i>	-	1	1	-	-	-	2
Млекопитающее неопределимое – <i>Mammalia indet.</i>	109	681	306	190	408	222	1916
Птица – <i>Aves</i>	13	62	36	11	15	3	140
Рыба – <i>Pisces</i>	3	4	7	2	4	2	22
Моллюск – <i>Anodonta</i> sp.	-	2	-	-	-	-	2
Всего	294	1281	704	519	614	376	3788

Таксономическая принадлежность определена для 1708 костей млекопитающих (47%). Стоит отметить, что неопределимые до вида кости (n = 1916) можно разделить на две группы. Первая группа – крупные млекопитающие (1379 костей, 66%). Эти кости могут принадлежать крупному рогатому скоту, лошади, лосю, благородному оленю, бурому медведю. Вторая группа – животные более мелкой размерной категории (695 костей, 34%). К

этой группе могут относиться кости мелкого рогатого скота, свиньи, кабана, собаки, волка, косули.

Всего определено 14 таксонов млекопитающих. По своей численности кости домашних видов млекопитающих значительно преобладают над таковыми диких видов (99% и 1% соответственно). Также костные остатки домашних копытных доминируют по численности во всех условных горизонтах раскопа. Доминантные виды домашних копытных представлены почти во всех горизонтах городища. Единичные кости диких видов млекопитающих не обнаруживают тенденций в распределении по горизонтам.

Среди домашних копытных наиболее многочисленны кости мелкого (637 костей, 38%) и крупного рогатого скота (632 кости, 38%). Ниже доля лошади (289 костей, 17%) и свиньи (115 костей, 7%).

Крупный рогатый скот. Среди костных остатков крупного рогатого скота представлены все элементы скелета (табл. 7), что говорит о разделке туш на городище. Преобладают кости туловища и конечностей. Высокая доля костей дистального отдела конечностей объясняется большим числом мелких костей в пястных и плюсневых суставах, а также фаланг. Высокий процент туловищного отдела и проксимального отдела конечностей отвечает потреблению в пищу наиболее мясных частей туши. По таранным костям был восстановлен рост в холке для семи особей. Он колеблется от 103 до 127 см.

Табл. 7. Распределение костей по отделам скелета крупного рогатого скота (в экз.)

Отдел скелета	Горизонты						Всего	
	1	2	3	4	5	6	Экз.	%
Рог	2	1	-	1	-	-	4	1
Голова	5	12	12	10	6	10	55	9
Зубы	3	13	11	4	9	5	45	7
Туловище	24	82	38	81	17	22	264	42
Проксимальный отдел конечностей	9	33	27	16	4	6	95	15
Дистальный отдел конечностей	21	60	33	32	10	13	169	26
Всего	64	201	121	144	46	56	632	-

Мелкий рогатый скот. В силу высокой степени раздробленности материала до вида была определена малая часть костных остатков (43 кости овцы и 17 костей козы), основная же масса костей определялась до уровня группы мелкого рогатого скота. В дальнейших таблицах мы приводим данные по всем костным остаткам мелкого рогатого скота (включая овцу и козу) вместе. Наибольшую долю среди всех костей мелкого рогатого скота

составляют кости туловищного отдела и проксимального отдела конечностей, то есть наиболее мясные части туши (табл. 8).

*Табл. 8. Распределение костей по отделам скелета
мелкого рогатого скота (в экз.)*

Отдел скелета	Горизонты						Всего	
	1	2	3	4	5	6	Экз.	%
Голова	4	5	17	12	6	4	48	8
Зубы	4	19	9	2	15	3	52	8
Туловище	22	65	69	50	15	22	243	38
Проксимальный отдел конечностей	19	61	43	27	17	17	184	29
Дистальный отдел конечностей	7	32	27	21	14	9	110	17
Всего	56	182	165	112	67	55	637	-

Лошадь. Все крупные кости лошади разбиты на фрагменты. К немногочисленным целым остаткам относятся мелкие кости запястья и плюсны, а также фаланги (табл. 9). Высокая доля раздробленных костей может свидетельствовать об употреблении лошади в пищу.

Табл. 9. Распределение костей по отделам скелета лошади (в экз.)

Отдел скелета	Горизонты						Всего	
	1	2	3	4	5	6	Экз.	%
Голова	-	5	2	4	6	1	18	6
Зубы	7	18	7	9	16	5	62	21
Туловище	9	19	16	17	11	12	84	29
Проксимальный отдел конечностей	8	13	11	7	8	6	53	18
Дистальный отдел конечностей	7	25	11	11	11	7	72	25
Всего	31	80	47	48	52	31	289	-

Свинья. Среди остатков свиньи преобладают кости головы и проксимального отдела конечностей (табл. 10). Вероятно, население дробило черепа для употребления мозга в пищу. Проксимальный отдел конечностей и туловищный отдел отвечают наиболее мясным частям туши.

Табл. 10. Распределение костей по отделам скелета свиньи (в экз.)

Отдел скелета	Горизонты						Всего	
	1	2	3	4	5	6	Экз.	%
Голова	1	12	9	6	6	4	38	33
Зубы	1	4	-	-	2	-	7	6
Туловище	4	11	3	2	-	1	21	18
Проксимальный отдел конечностей	5	18	2	1	5	1	32	28
Дистальный отдел конечностей	3	9	3	-	2	-	17	15
Всего	14	54	17	9	15	6	115	-

Отдельно рассмотрен возраст забоя домашних копытных, устанавливаемый по срокам смены зубов [Silver, 1969]. Для крупного рогатого скота характерно преобладание полувзрослых и взрослых особей старше двух лет (табл. 11). Это может говорить о продолжительном содержании таких особей для получения молочной продукции.

Табл. 11. Возрастной состав крупного рогатого скота (число особей)

Возраст	Горизонты					Всего
	1	2	3	4		
18–24 месяца	1	3	-	-	4	
Старше 2 лет	-	3	5	1	9	

Аналогичное соотношение характерно и для мелкого рогатого скота – преобладают полувзрослые и взрослые особи (табл. 12). Вероятно, овец и коз содержали не только для употребления в пищу, но и для получения шерсти.

Табл. 12. Возрастной состав мелкого рогатого скота (число особей)

Возраст	Горизонты					
	1	2	3	4	5	Всего
9–18 месяцев	-	-	2	1	-	3
Старше 2 лет	2	1	3	1	1	9

Значительное преобладание взрослых особей лошади над молодыми (табл. 13) может свидетельствовать о длительном использовании лошадей для тягловой и вьючной работы.

Табл. 13. Возрастной состав лошади (число особей)

Возраст	Горизонты						Всего
	1	2	3	4	5	6	
2–3,5 года	-	-	-	-	1	-	1
Старше 3,5 лет	1	1	-	1	2	2	7

Кости свиньи в основной массе принадлежат молодым особям возрастом до полутора лет, что отвечает использованию вида для получения мясной продукции (табл. 14).

Табл. 14. Возрастной состав свиньи (число особей)

Возраст	Горизонты				Всего
	2	3	4	5	
Младше 4 месяцев	-	1	-	1	2
4–7 месяца	1	3	-	-	4
7–17 месяцев	1	1	2	-	4
Старше 1,5 лет	1	1	-	1	3

Собака. Всего определено 7 костей. Все кости без следов обработки и принадлежат павшим животным. Единичные кости происходят от щенков.

Кошка. Единичные ($n = 3$) кости и скелет одной особи (в таблице видов указан как единица) принадлежат павшим животным.

Лось. Определено 2 кости и 2 зуба лося. Зубы принадлежат взрослым особям. Среди костей определены фрагменты бедренной и большой берцовой костей.

Сибирская косуля. Виду принадлежит 8 костей (в основном трубчатые кости из проксимального отдела задних конечностей), представленных фрагментами разной степени раздробленности.

Бурый медведь. В материалах квадратов Б2 (гор. 3) и Б3 (гор. 2) найдены пястная, таранная кости и третья (когтевая) фаланга. Все кости целые, без следов обработки.

Речной бобр. Две кости (плечевая и таранная) и 1 зуб найдены в материалах 5 гор. кв. А1. Бобр отмечен в раскопах предыдущих лет [Пластеева, 2022]. Древнее население могло добывать его ради получения мяса и меха.

Степной сурок. Найдены бедренная и большая берцовая кости степного сурка. Бедренная кость отличается от других костей из городища по цвету и степени сохранности и, скорее всего, не синхронна слою, а происходит от павшего в норе животного. Берцовая кость по внешним признакам соответствует другим костям из культурного слоя. В целом находки сурка были отмечены ранее [Русланова и др., 2020]. Вероятно, вид добывали ради меха.

Птицы. Среди всех костей птиц до вида или рода определено 103 экземпляра (74%) (табл. 15). В силу плохой сохранности, часть костей определена до уровня семейства (утиные) или отряда (курообразные и гусеобразные). Достоверно определено 3 таксона домашних птиц и 6 таксонов диких видов. Доминантным таксоном по числу костных остатков является домашняя курица. Среди диких видов присутствует как боровая дичь (глухарь, тетерев), так и водные птицы (кряква). Основная масса костей диких видов птиц сосредоточена во 2 и 3 условных горизонтах (табл. 10). Костные остатки домашней курицы доминируют во всех горизонтах, кроме VI, в котором кости

этого вида отсутствуют. Выявленные таксоны птиц были ранее отмечены для памятника городище Уфа-II и для других местонахождений позднего голоцена этого региона [Сатаев, 2005; Романов, Русланов, 2015; Danukalova et al., 2020; Маслинцына, 2023; Маслинцына, Гимранов, 2024]. Структура сообщества птиц городища Уфа-II по доминирующим и редким группам близка к таковым из позднеголоценовых местонахождений Урало-Поволжья. Однако по процентному соотношению экологических групп наиболее сходна с Увекским городищем [Шаймуратова и др., 2022]. Наличие костных остатков домашней курицы и домашнего гуся позволяет говорить о птицеводстве на территории городища. Была распространена охота на водоплавающих птиц и боровую дичь. Большое количество костных остатков таксонов водоплавающих птиц объясняется местоположением городища – оно находится на месте слияния двух рек (р. Белая и р. Уфа).

Табл. 15. Видовой состав костных остатков птиц (в экз.)

Таксон	Горизонты						Всего
	1	2	3	4	5	6	
Домашняя курица – <i>Gallus gallus f. domestica</i>	4	52	14	2	9	-	81
Домашний гусь – <i>Anser anser f. domestica</i>	-	-	-	-	-	1	1
Домашняя утка – <i>Anas platyrhynchos f. domestica</i>	-	1	-	-	-	-	1
Тетерев – <i>Lyrurus tetrix</i>	-	1	2	-	-	-	3
Глухарь – <i>Tetrao urogallus</i>	-	1	1	-	-	-	2
Кряква – <i>Anas platyrhynchos</i>	-	-	1	-	-	-	1
Серый гусь – <i>Anser anser</i>	-	1	-	-	-	-	1
Лебедь-кликун – <i>Cygnus cygnus</i>	1	-	-	-	-	-	1
Кряква/домашняя утка – <i>Anas platyrhynchos/ platyrhynchos f. domestica</i>	-	2	-	-	1	-	3
Кряква/шилохвость – <i>Anas platyrhynchos/A. acuta</i>	-	1	-	-	-	-	1
Серый/домашний гусь – <i>Anser anser/anser f. domestica</i>	-	1	2	-	1	-	4
Речная утка – <i>Anas sp.</i>	-	-	2	-	-	-	2
Сизый голубь – <i>Columba livia</i>	-	-	-	-	2	-	2

Курообразные – Galliformes	-	-	2	-	-	-	2
Гусеобразные – Anseriformes	1	-	-	-	-	-	1
Утиные – Anatidae	-	-	1	-	-	-	1
Птицы неопределимые – Aves sp.	7	2	11	9	2	2	33
Всего костей	13	62	36	11	15	3	140

Рыбы. Всего найдено 22 кости рыб, из них 2 кости головы, 17 позвонков, 4 плавниковых луча. Костные остатки принадлежат следующим видам: налим, белорыбица, сом, щука (табл. 16). Все определенные виды рыб в настоящее время населяют пресные водоемы Южного Предуралья [Атлас пресноводных рыб России, 2003]. Малочисленность костных остатков рыб говорит о незначительной роли рыболовства в хозяйстве древнего населения Уфы.

Табл. 16. Видовой состав костных остатков рыб (в экз.)

Таксон	Горизонты						Всего
	1	2	3	4	5	6	
Налим – <i>Lota lota</i>	-	1	3		4	2	10
Белорыбица – <i>Stenodus leucichthys leucichthys</i>	2	3	-	1	-	-	6
Сом – <i>Silurus glanis</i>	1	-	-	-	-	-	1
Щука – <i>Esox lucius</i>	-	-	-	1	-	-	1
Рыбы неопределимые – Pisces indet.	-	-	4	-	-	-	4

Моллюски. Фрагменты раковин принадлежат двустворчатым моллюскам из рода беззубки (Anodonta). Из археологических работ следует, что в эпоху неолита и бронзового века изделия из раковин моллюсков были известны, в том числе и на территории Башкортостана [Аксенов, 2015; Цимиданов, 2009]. Несмотря на то, что данная традиция на территории Приуралья исчезает к концу бронзового века [Иванов и др., 2007], нахождение фрагментов раковин в материалах разных раскопов городища Уфа-II [Пластеева и др., 2022; Сатаев, Куфтерин, 2014] свидетельствует об их использовании древним населением городища в бытовых или ритуальных целях.

Анализ таксономической принадлежности костных остатков млекопитающих показал, что в хозяйстве древнего населения Уфы-II преобладало скотоводство. В состав стада входило 4 таксона – крупный и мелкий рогатый скот, лошадь и свинья. Во всех условных горизонтах доминантами являются крупный и мелкий рогатый скот (табл. 17, 18). Лошадь занимает третье место по численности, кости свиньи единичны. Исключение составляют материалы из 5 горизонта, в котором доля костей лошади

превышает долю костей крупного рогатого скота. В целом состав и соотношение видов схожи с археозоологическими описаниями предыдущих лет [Пластеева и др., 2022, Кисагулов, Проценко, 2023]. То же справедливо и для характера соотношения отделов скелета. Из характера соотношения костных остатков доминантных видов копытных млекопитающих можно сделать вывод о молочно-мясной направленности хозяйства. Вероятно, охота не составляла значимой роли в хозяйстве населения городища Уфа-II.

Табл. 17. Распределение костных остатков животных по квадратам и горизонтам (в экз.)

Таксон	Квадраты							
	А1		А2					
	Горизонты							
	5	6	1	2	3	4	5	6
Крупный рогатый скот	40	30	11	56	36	23	2	-
Мелкий рогатый скот	56	34	16	50	30	27	9	2
Лошадь	46	23	11	14	11	13	4	-
Свинья	15	5	5	11	7	-	-	-
Верблюд	1	1	-	-	-	-	-	-
Собака	-	-	-	-	-	1	-	-
Лось	-	-	-	-	-	1	-	-
Сибирская косуля	3	-	-	-	1	-	-	-
Речной бобр	3	-	-	-	-	-	-	-
Крупное млекопитающее	146	120	34	126	42	46	27	3
Мелкое млекопитающее	235	57	17	41	12	11	-	1
Птица	15	-	2	-	1	2	-	-
Рыба	4	2	-	3	1	2	-	-
Моллюск	-	-	-	2	-	-	-	-

Продолжение табл. 17.

Таксон	Квадрат										
	Б1				Б2			Б3			
	Горизонт										
	1	2	3	4	1	2	3	2	3	4	6
Крупный рогатый скот	9	14	11	12	44	15	19	93	40	74	6
Мелкий рогатый скот	16	19	18	8	24	10	21	95	67	44	8
Лошадь	8	6	3	3	12	14	-	39	28	18	-
Свинья	-	8	6	1	9	4	-	28	2	-	-
Верблюд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Собака	-	2	-	1	-	1	-	2	-	-	-
Кошка	-	-	-	-	-	1	-	2	-	-	-
Лось	-	-	2	-	1	-	-	-	-	-	-
Сибирская косуля	2	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
Бурый медведь	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-
Заяц-беляк	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Степной сурок	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Крупное млекопитающе е	12	76	24	10	30	47	52	228	78	34	13
Мелкое млекопитающе е	8	18	10	5	8	8	10	97	31	18	9
Птица	2	5	1	-	9	4	17	53	13	9	2
Рыба	2	-	2	-	1	-	-	1	4	-	-

Продолжение табл. 17.

Таксон	Квадраты								
	Б4					Б5			
	Горизонты								
	2	3	4	5	6	2	3	4	
Крупный рогатый скот	11	5	23	4	20	12	10	12	
Мелкий рогатый скот	3	17	20	2	11	5	12	13	
Лошадь	5	3	13	2	8	2	2	1	
Свинья	2	1	8	-	1	1	1	-	
Кошка	-	-	-	-	-	1	-	-	
Заяц-беляк	-	-	-	-	-	1	-	-	
Крупное млекопитающее	-	29	23	-	14	35	8	23	
Мелкое млекопитающее	-	8	12	-	5	5	2	8	
Птица	-	2	-	-	1	-	2	-	

Табл. 18. Распределение костных остатков домашних видов копытных по квадратам (в экз.)

Таксон	Квадраты						
	A1	A2	B1	B2	B3	B4	B5
Крупный рогатый скот	70	128	46	78	213	63	34
Мелкий рогатый скот	90	134	61	55	214	53	30
Лошадь	69	53	20	26	85	31	5
Свинья	20	23	15	13	30	12	2
Всего	249	338	142	172	542	159	71

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема изучения переотложенного слоя заключается в невозможности отнести определенную находку или пласт находок к определенному стратифицированному слою. Данное обстоятельство затрудняет изучение культурных слоев древних эпох, в нашем случае – эпохи раннего средневековья и Нового времени. Долгие годы материалы городища Уфа-II являлись основным источником информации об эпохе раннего средневековья Уфимско-Бельского междуречья. Несмотря на непрекращающуюся полемику о статусе городища («город Башкорт», протогородской центр, рядовое поселение), данный памятник является, несомненно, уникальным явлением археологии Урало-Поволжского региона. Взвешенный подход к материалам позволит ответить на немалое количество вопросов по средневековой истории Уфимского полуострова.

В результате исследований 2022-2023 гг. был полностью изучен локальный участок в юго-западной части памятника (140 кв. м). Анализ культурного слоя участка подтвердил визуальные наблюдения о мощном антропогенном воздействии. Несмотря на то, что данная территория на протяжении последнего столетия была занята огородами и немногочисленными постройками, разрушение (перемещение) культурного слоя происходило в начале 2000-х гг. в ходе строительных работ как в границах (южной и юго-западной части) городища Уфа-II, так и в непосредственной близости. В ходе данных мероприятий культурный слой был срезан ниже материкового основания (западная граница раскопа), срезан и подсыпан песчано-гравийной смесью (восточная граница раскопа). Относительно непо потревоженным участком являлась центральная часть раскопа. Антропогенное воздействие, естественно, повлияло на стратиграфическое залегание находок, как уже отмечено выше – культурный слой на исследуемом участке был переотложен. По данной причине было невозможно отнести определенный слой культурных напластований к определенному историческому периоду. Нахождение гончарной керамики Нового времени практически во всех условных горизонтах подтверждает вышесказанное.

В настоящем исследовании продолжена планомерная работа по вводу в научный оборот материалов археологических раскопок. Серьезным результатом является анализ керамики Нового времени, который подтвердил важность проведения подобного рода работ. На сегодняшний момент актуальность изучения культурных напластований периода XVI – XIX вв. не вызывает сомнения и неоднократно отмечалась исследователями [напр.: Татаурова, 2022]. Значительное количество выявленных находок Нового времени на территории городища Уфа-II и их комплексный анализ позволят получить новые исторические сведения о хозяйстве и быте населения города Уфы XVIII – начала XX вв.

Главным источником мясной продукции у населения городища являлся домашний скот. Охота и рыболовство играли незначительную роль в

жизнеобеспечении. Преимущественно питались говядиной и мясом мелкого рогатого скота. Несмотря на отсутствие четких хронологических границ культурных напластований, резкое преобладание домашнего скота над другими группами показательно для всех условных горизонтов. Состав и соотношение видов схожи с археозоологическими описаниями предыдущих лет. Характер соотношения возрастных групп домашних видов копытных млекопитающих свидетельствует о молочно-мясной направленности хозяйства. Коз и овец могли использовать также и для получения шерсти, что косвенно подтверждается находками большого количества пряслиц [Русланов и др., 2016. С. 40; Сафуанов, Проценко, 2021]. Лошадь могла служить как источником мясной и молочной продукции, так и для ездовой и тягловой работы. Доля костей свиньи остается незначительной во всех горизонтах (от 3% до 10% относительно костей домашнего скота). Стоит отметить единичные кости верблюда, вида, не характерного для рассматриваемой территории, которые встречались в небольшом количестве и уже отмечались в материалах предыдущих исследований. Еще раз подчеркнем, что находка может свидетельствовать о связях с народами Средней и Центральной Азии, откуда этот вид с торговыми караванами мог попасть на Южный Урал.

В заключении мы бы хотели подчеркнуть, что, несмотря на существование в современном мегаполисе городища Уфа-II, нельзя с достоверной точностью утверждать, что стратиграфическая картина, полученная в ходе работ 2022-2023 гг., отражает реальную ситуацию сохранности культурного слоя на всей оставшейся территории памятника. Отметим, что предыдущие археологические исследования свидетельствуют о сложной планиграфической и стратиграфической ситуации, связанной в первую очередь с плотным освоением территории памятника в период его функционирования IV/V – XIV вв. (в особенности в период расцвета V–VIII вв.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Аксенов В.С. Пуговицы из раковины моллюсков у аланского населения салтово-маяцкой культуры (по материалам катакомбных могильников бассейна Северского Донца) // Хазарский альманах. 2015. Т. 13. С. 65.

Атлас пресноводных рыб России: В 2 т. / Под ред. Ю.С. Решетникова. М.: Наука, 2003. Т. 1. 379 с.; Т. 2. 253 с.

Ахатов А.Т., Камалеев Э.В., Садиков Р.Р. Археолого-этнографическое исследование удмуртской деревни Асавтамак XVIII – начала XIX вв. (Бураевский район Республики Башкортостан) // Проблемы истории, филологии, культуры. 3 (65). 2019. С. 212–228.

Ахмеров Р.Б. Могильник близ г. Стерлитамака // Советская археология. 1955. Вып. XXIII. С. 153–176.

Белявская О.С., Проценко А.С. Керамический комплекс Городища Уфа-II как отражение этнокультурных процессов в эпоху средневековья (по материалам раскопок 2017 года) // Древние и средневековые общества Евразии: перекресток культур / Под общ. ред. А.И. Уразовой. Уфа: Мир печати, 2018. С. 204–224.

Белявская О.С., Проценко А.С., Курманов Р.Г. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2017 года. Уфа: Первая типография, 2022. 293 с.

Биткин В.В. Сводный каталог монет России. Часть II (1740–1917). Киев: Юнона-Монета, 2003. 520 с.

Данич А.В. Наконечники копий на территории Пермского Приуралья // Вестник музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. Вып. III. Пермь: ПГГПУ, 2010. С. 20–43.

Девяшин М.М., Пластеева Н.А., Белявская О.С., Романов А.А. Млекопитающие в быту населения средневекового городища Уфа-II // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 86. С. 196–204.

Иванов В.А., Обыденнова Г.Т., Шутелева И.А., Щербаков Н.Б. Археологические исследования поселенческого памятника эпохи позднего средневековья // Формирование и взаимодействие уральских народов в изменяющейся этнокультурной среде Евразии: проблемы изучения и историография. Уфа: Китап, 2007. С. 306–311.

Измайлов И.Л. Вооружение и военное дело населения Волжской Булгарии X – начала XIII вв. Казань-Магадан: Б.и., СВНЦ ДВО РАН, 1997. 214 с.

Ищеригов П.Ф. Научный отчет «Городище Уфа-II» за 1957 г. // Научный архив Уфимского Федерального исследовательского центра РАН. Ф. 3. Оп. 2. Д. 375.

Камалеев Э.В. Культурный слой конца XVI–XVII вв. села Никольское (ныне село Николо-Березовка Краснокамского района Башкортостана) // Проблемы востоковедения. 2017. № 2 (76). С. 25–30.

Камалеев Э.В. Археологический комплекс «Ельдякская крепость» первой половины XVIII – нач. XX вв. // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии.* № 1. 2018. С. 160–169.

Камалеев Э.В., Колонских А.Г., Антонов И.В. Керамика Нового времени городища Уфа-III (по материалам раскопок М.Х. Садыковой 1969 г.) // *Манускрипт.* Тамбов: Грамота, 2018. № 12 (98). Ч. 1. С. 37–41.

Кисагулов А.В., Проценко А.С. Археозоологические материалы из раскопок 2022 г. на городище Уфа-II // *Археология Евразийских степей.* 2023. №5. С. 259–267.

Крыласова Н.Б. Хронология кресал Пермского Предуралья // *Известия Челябинского научного центра УрО РАН.* 2007. № 1. С. 157–161.

Кочкаров У.Ю. Вооружение воинов Северо-Западного Предкавказья VIII-XIV вв. (оружие ближнего боя). М.: ТАУС, 2008. 176 с.

Маслинцына М.П. Костные остатки птиц из средневекового городища Уфа-II // *300th Anniversary of the Russian Academy of Sciences—Archaeology and Ethnography of Siberia: Traditions, Schools and Discoveries.* 2023. С. 226.

Маслинцына М.П., Гимранов Д.О. Новые данные о птицах из средневекового памятника Уфа-II // *Археология Евразийских степей.* 2024. № 1. С. 89–97.

Мажитов Н.А., Сунгатов Ф.А., Иванов В.А., Саттаров Т.Р., Султанова А.Н., Иванова Е.В. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2006 года. Т. I. Уфа, 2007. 160 с.

Мажитов Н.А., Саттаров Т.Р., Сунгатов Ф.А., Султанова А.Н., Иванова Е.В. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2007 года. Т. II. Уфа, 2009. 224 с.

Мажитов Н.А., Сунгатов Ф.А., Султанова А.Н., Исмагилов Р.Б., Бахшиева И.Р. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2008 года. Т. III. Уфа, 2009а. 368 с.

Мажитов Н.А., Сунгатов Ф.А., Султанова А.Н., Мухаметдинов В.И., Сунгатов А.Ф. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2009 года. Т. IV. Уфа, 2011. 244 с.

Мажитов Н.А., Тамимдарова Р.Р., Шамсутдинов М.Р., Насретдинов Р.Р., Бахшиев Р.И., Амекачев Т.Р. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2012 года. Т. V. Ч. 1. Уфа, 2012. 184 с.

Орлов П.А. Указатель фабрик и заводов Европейской России: Материалы для фабрично-заводск. статистики: Сост. по офиц. сведениям Деп. торговли и мануфактур П.А. Орлов и С.Г. Будагов, стр. 1-334. 3-е изд., испр. и значит. доп. Санкт-Петербург: тип. В. Киршбаума, 1894. XVI, 827 с.

Обломский А.М. Колочинская культура // *Раннесредневековые древности лесной зоны Восточной Европы (V–VII вв.). Раннеславянский мир.* Выпуск 17. М.: ИА РАН, 2016. С. 10–113.

Обыденнова Г.Т., Овсянников В.В., Бубнель Е.В., Проценко А.С., Бабин И.М. История археологического изучения крепостных сооружений Башкирского Приуралья // *Поволжская археология.* № 4(18). 2016. С. 278–295.

Пластеева Н.А., Девяшин М.М., Романов А.А. Результаты изучения костных остатков млекопитающих городища Уфа-II / Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2017 года. Уфа: Первая типография, 2022. С. 160–189.

Пермская губерния Военно-статистическое обозрение Российской Империи Т. 14, ч. 1. 1852.

Проценко А.С., Сафуанов Ф.Ф. О посадке городища Уфа-II: к 70-летию научного изучения // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 3: Археология и этнография. С. 98–110.

Проценко А.С., Камалеев Э.В., Грабарь П.Ю. Исследования культурного слоя городов Уфа и Бирск (на примере работы археологической экспедиции музея-заповедника «Древняя Уфа») // Уфимский археологический вестник. 2024. Т. 24. № 3. С. 495–503.

Проценко А.С. Городище Уфа-II. Новые материалы // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. Пермь, 2024 (в печати).

Пудов Г.А. О касимовских и нижегородских поддужных колокольчиках в собрании отдела народного искусства Русского музея (XIX – начало XX века) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 59–66.

Романов А.А. Результаты изучения остатков животных из культурного слоя городища Уфа-II по материалам раскопок 2011-2012 гг. / Урал и просторы Евразии сквозь века и тысячелетия: научные публикации, посвященные 80-летнему юбилею Н.А. Мажитова. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. С. 55–61.

Романов А.А. Естественнонаучные исследования раннесредневековых напластований городища Уфа-2 [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2020. № 4 (36). С. 284–310. URL: http://vestospu.ru/archive/2020/articles/17_36_2020.pdf.

Романов А.А., Русланов Е.В. Кости млекопитающих и птиц из культурного слоя археологического памятника эпохи раннего средневековья «Городище Уфа-II» (по материалам раскопок 2015 г) // VIII Башкирская археологическая конференция студентов и молодых ученых: м-лы региональной науч. конф. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 65–72.

Романов А.А., Шевченко А.М. Кости животных из культурного слоя археологического памятника раннего средневековья «Уфа-2» // Научные труды SWorld. 2015. Т. 19. № 2 (39). С. 61–65.

Русланов Е.В., Шамсутдинов М.Р., Романов А.А. Раннесредневековые древности Уфимского полуострова. Городище Уфа-II. Материалы археологических раскопок 2015 года. Уфа: ГБУ РИКМЗ «Древняя Уфа», 2016. 276 с.

Русланова Р.Р., Русланов Е.В., Шамсутдинов М.Р., Проценко А.С. Городище Уфа-II. Материалы раскопок 2012 года. Том V. Часть II. Уфа: Башк. энцикл., 2020. 432 с.

Савельев Н.С., Куфтерин В.В., Сулейманов Р.Р., Сатаев Р.М. Усадьба эпохи великого переселения народов на поселении Акбердино-3 в лесостепи Южного Приуралья // Поволжская археология. 2024. № 3 (49). С. 202–221.

Самигулов Г.Х. Глиняная посуда XVIII – начала XIX веков из слоя Челябинска // Известия Челябинского научного центра. Вып. 3 (20). 2003. С. 90–95.

Сафуанов Ф.Ф., Проценко А.С. Глиняные пряслица с городища Уфа-II // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2021. Т 41. № 4 (104). С. 89–99.

Сафуанов Ф.Ф., Камалеев Э.В., Проценко А.С. Комплекс находок Нового времени с городища Уфа-II // Вестник гуманитарного образования. 2024 (в печати).

Сатаев Р.М. Экологическая интерпретация палеофаунистических материалов (на примере голоценовых местонахождений наземных позвоночных Башкирского Южного Урала). Автореф. дисс. канд. биол. наук. Казань, 2005. 24 с.

Сатаев Р.М., Куфтерин В.В. Новые археозоологические исследования на городище Уфа II (материалы 2012 г.) // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. 2014. С. 333–336.

Сатаев Р.М., Нурмухаметов И.М. Остатки млекопитающих и рыб из раскопок средневекового городища Уфа-II // Древность и средневековье Волго-Камья. Материалы Третьих Халиковских чтений / Отв. ред. А.Г. Ситдинов. Казань; Булгар: Институт истории АН РТ, 2004. С. 174–176.

Сатаев Р.М., Сатаева Л.В., Куфтерин В.В., Гимранов Д.О., Султанов Р.Р. Особенности природопользования средневекового населения Уфимского полуострова. Уфа: ГОУ ВПО БГПУ им. М. Акмуллы, ГОУ ВПО БГАУ, НИЦ «Наследие», 2011. С. 101–105.

Семавина Е.А., Султанова В.М. Нательные кресты из городища Уфа-II // XII Башкирская археологическая студенческая конференция БЗЗ (XII БАСК): материалы Всероссийской научной конференции / Отв. ред. Г.Т. Обыденнова, Е.В. Русланов. Уфа: ООО «Первая типография», 2023. С. 59–63.

Сунгатов Ф.А. Научный отчет об итогах охранных раскопок городища Уфа-II в Кировском районе административного округа город Уфа Республики Башкортостан в 2009 году в двух томах. Том I. Уфа, 2010 // Архив ГБУ РИКМЗ «Древняя Уфа».

Сунгатов Ф.А., Султанова А.Н., Бахшиева А.К., Мухаметдинов В.И., Русланова Р.Р., Русланов Е.В. К проблеме городов Южного Урала эпохи средневековья. Уфа: Самрау, 2018. 335 с.

Сунгатов Ф.А., Султанова А.Н., Аминев З.Г., Кызласов И.Л., Бахшиева А.К., Мухаметдинов В.И., Русланова Р.Р., Русланов Е.В., Сатаев Р.М., Куфтерин В.В., Шамсутдинов М.Р. К проблеме городов Южного Урала эпохи средневековья. Уфа: Самрау-Медиа, 2024. 386 с.

Сунгатов Ф.А. Южный Урал в тюркское время (к проблеме истоков кушнарниковской керамики) // Эпическое наследие в современной полиэтнической среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Института стратегических исследований ГБНУ АН РБ З.Г. Аминев (г. Уфа, 29 февраля 2024 г.) / Л.Х. Самситова (отв.

ред.), З.Г. Аминев, А.Т. Бердин, И.В. Демичев, Г.Р. Камалова, А.С. Кобыскан, М.А. Пилипак, И.Ф. Юсупов, Ю.М. Юсупов. Уфа: Аэтерна, 2024. С. 328–350.

Татаурова Л.В. Проблемы в изучении археологического источника Нового времени: взгляд из Сибири // Мир Средневековья. Проблемы вещевода. Материалы научной конференции к 70-летию отдела средневековой археологии. М.: ИА РАН, 2022. С. 219–231.

Цимиданов В.В. Погребения с раковинами моллюсков в срубной культуре // Теория и практика археологических исследований. 2009. № 5. С. 69–74.

Шаймуратова Д.Н., Аськеев И.В., Недашковский Л.Ф. Значение птиц на Золотоордынских сельских поселениях Нижнего Поволжья (на примере Багаевского селища) // Золотоордынское обозрение. 2022. Т. 10. № 4. С. 851–867.

Шамсутдинов М.Р., Русланов Е.В., Романов А.А., Тагирова Р.Ш. «Городище Уфа-II». Материалы археологических раскопок 2014 года. Уфа.: ДизайнПресс, 2015. 320 с.

Шутелева И.А., Щербаков Н.Б., Леонова Т.А., Шамсутдинов М.Р., Русланов Е.В. Уфа-II – Средневековое городище на Южном Урале. Материалы раскопок 2013 года. Уфа: Инеш, 2013. 192 с.

Шутелева И.А., Щербаков Н.Б., Леонова Т.А. Проблемы в исследовании русского городского слоя XIX – первой трети XX века на территории памятника археологии «Городища Уфа-II» // Культура русских в археологических исследованиях. Сборник научных статей / Под ред. Л.В. Татауровой. Омск, 2017. С. 214–217.

Danukalova G., Kosintsev P., Yakovlev A., Yakovleva T., Osipova E., Kurmanov R., Kolfshoten T., Izvarin E. Quaternary deposits and biostratigraphy in caves and grottoes located in the Southern Urals (Russia) // Quaternary International. 2020. Т. 546. С. 84–124.

Krymskiy S.V., Ruslanov E.V., Protsenko A.S., Safuanov F.F. Chemical and Metallographic Analysis of Ferrous and Non-Ferrous Metallurgy Products from the Archaeological Sites of the Early Iron Age and the Middle Ages of the Southern Urals. *Teoriya i praktika arheologicheskikh issledovaniy Theory and Practice of Archaeological Research*. 2024. 36 (3). P. 78–94.

Silver I. A. The ageing of domestic animals. In (D. Brothwell & E. Higgs, Eds) *Science in Archaeology*. 1969.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Проценко Антон Сергеевич – кандидат исторических наук, заведующий отделом, Республиканский историко-культурный музей-заповедник «Древняя Уфа» (г. Уфа, Россия).

Сафуанов Фанис Фларисович – научный сотрудник, Республиканский историко-культурный музей-заповедник «Древняя Уфа» (г. Уфа, Россия).

Камалеев Эльвир Винерович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (г. Уфа, Россия).

Кисагулов Антон Владимирович – младший научный сотрудник, Институт экологии растений и животных Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург, Россия).

Научное издание

Проценко Антон Сергеевич
Сафуанов Фанис Фларисович
Камалеев Эльвир Винерович
Кисагулов Антон Владимирович

ДРЕВНОСТИ УФИМСКОГО ПОЛУОСТРОВА

Городище Уфа-II.
Материалы раскопок 2022-2023 годов

Корректор: О.В. Савичева
Макет: А.С. Проценко

Подписано в печать 12.12.2024. Формат 70x100 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура "Times New Roman".
Печать цифровая. Усл. печ. л. 6,4. Уч.-изд. л. 8,1.
Тираж 300 экз. Заказ 417.

ООО «Первая типография»
450015, г. Уфа, ул. К. Маркса, 65
тел. +7 (347) 266-10-69
<https://ufaprint.net>
ufaprint.net@gmail.com

Отпечатано в полном соответствии
с предоставленными оригинал-макетами