

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



МЕДИЦИНСКАЯ ГАЗЕТА

Среда, 24 января 1990 № 10 (5027)

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР,
МИНИСТЕРСТВА МЕДИЦИНСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР
И ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ

Газета выходит с 15 января 1938 года
Тираж номера — 1 млн. 471,000 экз.

Цена
4 коп.

Охота на Зубра?

Большая группа медицинских генетиков вместе со многими учеными, юристами, журналистами приняла участие в пресс-конференции, состоявшейся в Овальном зале Госкомприроды под председательством Н. Н. Воронцова.

Участникам (в первую очередь биологам, биофизикам, генетикам) предстояло профессионально оценить данные Главной военной прокуратуры, на основании которых Д. Ильин и В. Провоторов, генерал-майор юстиции, опубликовали в журнале «Наш современник» (№ 11 за 1989 г.) статью «Кто вы, доктор Тимофеев-Ресовский?». Как известно, этот ученый-генетик стал героям повести Даниила Гранина «Зубр».

Цель публикации статьи — доказательство неправомочности реабилитации ученого, с ходатайством о которой выступили его ученики, коллеги. В результате фактически, как следует из статьи, уголовное дело по обвинению Тимофеева-Ресовского в измене Родине, за что в 1946 году он был приговорен к 10 годам лишения свободы, было продолжено. 8 лет спустя после смерти обвиняемого. И с одного тома выросло до 11 томов. Однако, как гово-

рили участники пресс-конференции, к расследованию не был привлечен никто из членов Комиссии АН СССР по наследию Н. В. Тимофеева-Ресовского. В результате, по мнению собравшихся, в публикации допущен ряд профессиональных ошибок, неточностей, которые не только свидетельствуют о научной некомпетентности редакторов публикации, но и ставят под сомнение правомочность многих выводов.

По мнению члена-корреспондента АМН СССР В. И. Иванова, генетику приписано участие в ряде работ, которые не могли входить в сферу его компетенции; не говоря уж о неправомочности юридического использования некоторых документов. Общий вывод: публикация в «Нашем современнике»носит тенденциозный характер и является по сути дела отрицательным ответом на ходатайство ученых. Зачем только Главной военной прокуратуре понадобилось делать это через орган Союза писателей РСФСР? Хотя направление этого издания, надо признать, отвечает тенденции подобной публикации.

**Н. САФРОНОВА,
обозреватель «МГ».**