

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



СОВЕТСКАЯ РОССИЯ

Орган ЦК КПСС, Верховного Совета и Совета Министров РСФСР

ОСНОВАНА В ИЮЛЕ 1956 ГОДА

№ 57 (10208) Суббота, 10 марта 1990 г.

Газета выходит 300 раз в году

Цена 4 коп.

Письмо в редакцию

Кинопромывание мозгов

Не только чувство недоумения, вызванное показом по Центральному телевидению фильма «Рядом с Зубром», заставило нас обратиться с письмом в редакцию газеты. Ведь миллионам телезрителей, которые привыкли верить документальному экрану, документу, свидетельствам, совсем не просто разобратся в том, что истинно, а что ложно в данном фильме, насколько тенденциозна и противоречит правде интерпретация фактов в картине. Поэтому позволим себе напомнить читателям суть дела: в 1986 году писатель Д. Гранин опубликовал повесть «Зубр». Эта повесть о советском гражданине Н. В. Тимофееве-Ресовском, ученом-генетике, благополучно проработавшем всю войну рука об руку с фашистами в научном центре Бухе под Берлином, встретила, мягко говоря, неоднородную оценку у читателей. В критике.

Не вдаваясь в детали споров, укажем на самое главное: используя практически все средства массовой информации, нынешние адвокаты «Зубра» пытаются представить односторонне образ большого ученого. Но при этом довольно невнятно говорят (или вообще умалчивают) тогда, когда речь заходит о его деятельности как руководителя отдела генетики, учреждения, которое активно и целенаправленно финансировалось фашистской Германией — и во время войны, и даже в 1944 году, когда были тотально мобилизованы все ресурсы рейха для одного: разгрома СССР.

Как известно, в 1946 году Тимофеева-Ресовского Военная коллегия Верховного суда СССР судила за измену Родине. Повесть «Зубр» попыталась реабилитировать, обелить его. Насколько же справедливо? В 1988 году, даже при тех скромных возможностях печати, которыми располагали оппоненты «Зубра», был накоплен материал, дающий право для объективного, добросовестного, и всестороннего анализа этого небесспорного феномена.

Однако в ряде журналов появились апологетические публикации, воспоминания об этом ученом. Таким образом, был создан фон общественного возбуждения, на основе которого и возникли прошения о реабилитации Н. В. Тимофеева-Ресовского...

Действительно, далеко не простыми оказались анализ и оценка этого неординарного дела. Главная военная прокуратура уже было подготовила документ с предложением о реабилитации, когда для выяснения ряда вновь возникших обстоятельств потребовалось основанное на

законе дополнительное расследование. И вот уже в процессе следствия были установлены новые документы, факты, свидетельства, неопровержимо доказывающие, что Н. В. Тимофеев-Ресовский совершил измену Родине. Таким образом, для постановки вопроса о реабилитации Тимофеева-Ресовского не оказалось никаких оснований, и прошение было обоснованно отказано.

По материалам данного следствия мы в соавторстве опубликовали и статью «Кто вы, доктор Тимофеев-Ресовский?» (журнал «Наш современник», № 11, 1989 г.).

И тут вдруг началось что-то странное и нелогичное. Вместо того чтобы представить в прокуратуру документы и факты, дезавулирующие материалы следствия, адвокаты «Зубра» начали атаку на Главную военную прокуратуру. Была организована пресс-конференция, где в митинговом стиле обсуждались тончайшие материалы юриспруденции. И кем же? Не специалистами в области права. Вот образчик «логики» оппонирования на той пресс-конференции: «...народные депутаты СССР, юристы (напомним, что они не знакомы со всеми материалами дела.— Д. И., В. П.), журналисты и писатели отметили абсолютно непрофессиональный уровень (выделено нами.— Д. И., В. П.) выводов Главной военной прокуратуры». Вот так!

Мы читали отчет о пресс-конференции (газета «Трибуна НТР», № 1—2, 1990 г.). Жаль ученых, позволивших втянуть себя в это дело.

Грустно читать отчет о том возбужденном собрании. Ведь возникшие вопросы основаны на недоразумении и могли бы разрешиться вмиг в спокойной обстановке. Например, некоторая научная терминология, так шокировавшая ученых и вызвавшая такую бурю страстей, — ведь это подлинные слова на допросе свидетеля К. Циммера (сподвижника «Зубра»), а не какая-то выдумка следователей, как кое-кто полагает. Допрос и перевод показаний К. Циммера осуществились в 1945 году. Отсюда — и огрехи в терминологии, которые никак не снимают вины за сознательную направленность деяний отдела генетики, возглавляемого Н. В. Тимофеевым-Ресовским, а именно: попытки создания оружия массового поражения противника, то есть СССР. Ну а все остальное на той пресс-конференции? Эмоции, смещение понятий, вольная или невольная фальсификация... И заметим — ни одного факта, довода о невинности Н. В. Тимофеева-Ресовского. Ни одного!..

Здесь уместно упомянуть еще об одном принципиальнейшем обстоятельстве. Адвокаты Зубра довольно искусно подменяют понятия. Они говорят о Зубре как о человеке и ученом Бог им в помощь! Но ведь прокуратура дала доказательную правовую оценку его деяниям как руководителя учреждения, которое во время войны помогало фашистской Германии в борьбе с врагом, то есть с нами, с Советской страной. По всем правовым нормам, по существующим законам он — предатель Родины. И никто не может отменить приговор суда.

Не добившись ничего в правовом порядке, адвокаты Зубра решили оказать мощное давление на общественное сознание при помощи телевидения. Еще в 1989 году как-то мимолетно, буквально промелькнул по экранам документальный фильм Е. Саканян «Рядом с Зубром». Возможно эта лента так и осталась бы незамеченной для общественности, не появившись статья в «Нашем современнике». И вот уже нынче, за пять дней (с 1 по 5 марта), по Центральному телевидению четверое (!!!) раза был показан этот фильм с последующими комментариями Елены Саканян, фактически обвиняющей следствие во лжи. Замысел устроителей этого показа ясен — недостаток аргументов надо было компенсировать массивным «кинопромыванием мозгов»!

Неужели допустимо, нравственно сегодня, в канун 45-летия нашей Победы в войне с фашизмом, принесшей море страданий нашему народу, заниматься перед многомиллионной аудиторией пропагандой предательства? Как можно с таким вызывающим размахом, при таком дефиците телевизионного «эфира» вводить в заблуждение неосведомленного зрителя? Вопросы эти мы адресуем и Центральному телевидению, которое обязано знать, какую «правду» несет людям?.. И последнее: мы готовы в любое время выступить перед многомиллионной телеаудиторией и дать подробные разъяснения по вышесказанному, если Центральное телевидение предложит нам такую возможность. И это было бы свидетельством истинного плюрализма в поисках Правды!..

Дмитрий ИЛЬИН,
первый заместитель
главного редактора
журнала «Наш современник», Владимир ПРОВОТОВ,
старший помощник
главного военного
прокурора, генерал-майор
юстиции, заслуженный
юрист РСФСР.