

Министерство культуры и межнациональных отношений  
Республики Марий Эл  
Департамент природных ресурсов и экологической безопасности  
Республики Марий Эл  
Йошкар-Олинский учебно-методический центр КГМУ  
Национальная библиотека им.С.Г.Чавайна Республики Марий Эл

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ**

**Материалы научно-практической конференции**

**Йошкар-Ола  
2003**

Современное состояние окружающей среды в Республике Марий Эл и здоровье населения: Материалы научно-практической конференции/ Ред. Н.В.Глотов, А.Л.Азин, Н.Ю.Данилова, Л.В.Васютина.- Нац.б-ка им.С.Г.Чавайна, 2003 г.- 51 с.

Составитель: Л.В.Васютина, Н.Ю.Данилова  
Редактор: Т.В.Верина  
Отв. за выпуск: Т.И.Суханова

## **ОТ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА К БИОСФЕРНОМУ МЫШЛЕНИЮ**

Если воспринимать биосферу в духе В.И. Вернадского как сферу Разума, охватывающего биосферу и определяющего ее гармоничное развитие, то в основе ноосферы должно лежать особенное, биосферное мышление, отличное от господствующего на протяжении всей истории человечества антропоцентризма.

Понятие антропоцентризма, или антропоцентрического мышления, можно определить как мировоззрение, в центре которого стоят интересы человека, при этом представление о биосфере, как целостной системе, остается на периферии сознания. Напротив, биосферное мышление в центр рассмотрения любых проблем будет ставить биосферу как целостную структурно-функциональную систему, лишь одной из составляющих которой является человек. Именно “будет”, поскольку сегодня мы имеем лишь контуры биосферного мышления, не более чем его ориентировочные наброски.

Антропоцентрическое мышление и биосферное мышление – два кардинально различающихся, два полярных мировоззрения. Это касается самых различных аспектов: характера обсуждаемых проблем, множества людей, чьи интересы затрагиваются, размера территории, подвергающейся антропогенному воздействию и т.д. Одним из главных признаков различия двух мировоззрений является отношение ко времени. Антропоцентризм делает акцент на судьбах ныне живущих людей и сиюминутных интересах, в крайнем случае – их детей и уж совсем абстрактно – внуков, в то время как биосферное мышление будет охватывать чреду поколений и действительно приобретет, таким образом, право говорить о судьбе человечества. В конечном итоге антропоцентризм формулирует целевую функцию как “было бы лучше человеку сегодня, а там видно будет”, биосферное мышление – “не может быть человеку лучше, если не исключено ухудшение природных комплексов”.

Уровень развития мозга человека обеспечил такую видовую приспособленность к биотической и абиотической среде, при которой происходит непрерывный рост численности вида и безграничное (на планете) расширение его ареала. В конечном итоге “эволюционный процесс... создал новую геологическую силу – научную мысль социального человечества”. Когда мы слепо повторяем вслед за В.И. Вернадским “геологическая сила”, то часто не осознаем ее почти фантастическую мощь: это сила, приводящая за историческое время к таким эффектам, которые в отсутствие человека достижимы (если вообще достижимы) лишь за геологическое время.

В.И. Вернадский рассматривает “человечество, взятое в целом”, “как единое целое”, говорит о “всех людях”.

Однако, взгляд на вид как на “единое целое”, как на гомогенную совокупность противоречит современным представлениям популяционной генетики. Популяции всех видов живых организмов в высшей степени генетически гетерогенны. Это касается любых признаков и свойств – морфологических, физиологических, биохимических, включая поведенческие и любые признаки приспособленности, для человека – признаки интеллекта.

Проблема большой генетически обусловленной изменчивости популяций человека по признаку “интеллектуальная мощь” имеет прямое отношение к проблеме “Биосфера и Человечество”. Задача выработки и реализации биосферного мышления чрезвычайно сложна. С одной стороны, мы имеем дело с уникальным природным явлением – биосферой Земли. С другой, общеизвестна нелинейность биосферных процессов. Поэтому “предвестники” катастрофы в принципе сложно уловимы и неоднозначно интерпретируемы. Действовать же нужно до начала катастрофы, когда она уже разразилась - уже поздно: большие системы падают сразу. Кроме того, неизбежна неоднозначность и в способах действия: какой конкретный путь выбрать? Решений будет множество, и вряд ли можно рассчитывать на результаты точных прогностических расчетов.

Таким образом, одно из основных условий перехода к ноосфере заключается в решении проблемы: если удастся сформулировать принципы биосферного мышления и найти пути устойчивого развития биосферы и человека в ней, то как убедить “человечество, взятое в целом”, следовать по этому пути?