

А К А Д Е М И Я   Н А У К   С С С Р

СОВЕЩАНИЕ  
ПО ОБЪЕМУ ВИДА  
И ВНУТРИВИДОВОЙ СИСТЕМАТИКЕ

*4—7 апреля 1967 г.*

*г. Ленинград*

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ЛЕНИНГРАД    1967

---

---

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

\*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРОБЛЕМЕ  
«БИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ,  
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ  
РАСТИТЕЛЬНОГО МИРА»

\*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРОБЛЕМЕ  
«БИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ОСВОЕНИЯ, РЕКОНСТРУКЦИИ  
И ОХРАНЫ ЖИВОТНОГО МИРА»

\*

ВСЕСОЮЗНОЕ БОТАНИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

---

---

Ответственный редактор  
чл.-корр. АН СССР  
*А. Л. ТАХТАДЖЯН*

## О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ТАКСОНОМИЧЕСКОМ РАНГЕ ЭНДЕМИКОВ УРАЛЬСКОЙ ФЛОРЫ

*П. Л. Горчаковский*

(Свердловск, Институт экологии растений и животных  
Уральского филиала АН СССР)

1. Во флоре Уральской горной страны и примыкающих частей сопредельных равнин содержится около 5% эндемичных растений. Эндемизм проявляется здесь лишь на видовом и внутривидовом уровне; все эндемики представлены травянистыми растениями. По своим эколого-ценотическим связям эндемичные растения Урала и Приуралья подразделяются на три группы: высокогорные (горнотундровые и горнолуговые), скально-горноstepные и широколиственнoлесные.

2. Среди эндемиков имеются формы, тесно связанные в своем распространении с орографической областью Урала (эндемики в узком значении этого слова), и формы, основная область распространения которых расположена на Урале, где они встречаются чаще и обильнее, но периферические части ареалов или серии изолированных местонахождений вклиниваются в сопредельные равнинные территории (эндемики в широком смысле). К первым относится преобладающая часть высокогорных эндемиков, а ко вторым — большинство скально-горноstepных и широколиственнoлесных. Встречаемость ряда эндемичных форм уральского происхождения не только на Урале, но и на возвышенных местах прилегающих к нему равнин (Приволжская возвышенность, Общий Сырт, холмы Казахского мелкопочника и др.) является следствием как экологического сходства некоторых местообитаний и типов растительных сообществ, так и былого флористического обмена между этими территориями. Поскольку некоторые физико-географические, биохорологические и видообразовательные явления и процессы, приведшие к формированию эндемизма флоры, нередко развертывались на более обширной, чем Урал, территории (включая и прилегающие части равнин), при анализе уральского эндемизма необходимо понимать его достаточно широко, не ограничиваясь лишь узлокальными эндемиками.

3. Основными путями формирования уральских эндемиков были: а) раздробление ареала широко распространенного низинного предка (в связи с образованием горных поднятий и другими изменениями условий среды), отчленение уральской части ареала и последующая эколого-морфологическая специализация; б) постепенное изменение низинного предка по мере изменения условий среды, вызванных эпейрогенозом; в) преобразование исходных форм, проникших из других районов, путем

приспособления к новым условиям среды; г) межвидовая гибридизация с последующим переходом к апомиктическому воспроизведению ее продуктов; д) интрогрессивная гибридизация.

4. Изучение экологических особенностей эндемиков, их родственных связей, выявление путей расселения исходных форм дает возможность установить время их возникновения. Относительно более древний, неогенный возраст имеет преобладающая часть скально-горностепных эндемиков. Большинство высокогорных эндемиков сформировалось в плейстоцене в связи с эпейрогеническими поднятиями и оледенениями. Плейстоценовый возраст имеют и местные широколиственнолесные эндемики. Однако среди уральских эндемичных растений встречаются и молодые, недавно возникшие формы.

5. Уральские эндемики, независимо от того, насколько велики их морфологические отличия от других родственных форм, строго локализованы географически. Поэтому ботаники, в том числе и авторы «Флоры СССР», следуя в основном концепции вида В. Л. Комарова (хотя и понимая ее по-разному), традиционно описывали их в ранге видов. Фактически под этими видами скрывается серия различных по своему таксономическому значению форм, заслуживающих тщательного изучения.

6. Существующие диагнозы эндемичных уральских растений неполны, а экологическая характеристика их далеко недостаточна. Это объясняется тем, что новые виды (большинство уральских эндемиков выявлено в период подготовки «Флоры СССР») описывались чаще всего по гербарным экземплярам, собранным случайными коллекторами, без тщательного изучения растений в природе. Нередко авторы располагали лишь немногими гербарными экземплярами, хромосомные числа большинства эндемиков еще неизвестны. Опубликованные ранее диагнозы не отражают реальную природу эндемичных растений, не показывают амплитуду варьирования основных признаков.

7. Автором накоплен значительный материал по эколого-морфологической, систематической и ареологической характеристике эндемичных растений Урала и Приуралья. Произведенная на основании этого таксономическая ревизия эндемичных форм, описанных в ранге вида, показывает, что среди них имеются несомненные виды (например, *Gypsophila uralensis*), подвиды (*Anemone biarmiensis*), географические расы (*Agropyrum reflexiaristatum*, *Senecio igoschinae*, многие тимьяны), эдафические расы (*Pyrethrum uralense*) и климатические обусловленные ненаследственные экологические формы (*Rhodiola iremelica*). Необходимо дальнейшее углубленное изучение уральских эндемичных растений с применением методов биосистематики и цитотаксономии.