

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

*Журнал выходит 6 раз в год
Год издания четвертый*

ЭКОЛОГИЯ

№ 4



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

1973

УДК 591.526

ХАРАКТЕР ИЗМЕНЧИВОСТИ ОКРАСКИ ЛЕСНЫХ МЫШЕЙ В РАЗЛИЧНЫХ РАЙОНАХ АРЕАЛА ВИДА

В. Н. Большаков, А. А. Цветкова

Большинство подвидов лесной мыши *Apodemus sylvaticus* L. выделено на основании незначительных отличий в окраске, величине и форме грудного пятна, размерах тела и черепа. При этом многие исследователи (Ларина, 1958; Моргилевская, 1958, 1962; Кадацкий, 1964 и др.) подчеркивают значительную пестроту изменчивости морфологических признаков вида, особенно окраски.

Нами изучена изменчивость окраски лесных мышей внутри одной популяции, между популяциями одного подвида и в сравнении — серий мышей различных подвидов, обитающих на территории СССР (Ларина, 1958). Применение колориметрического метода позволяет объективно оценить различия в окраске сравниваемых групп (Большаков, 1967). Животные (600 экз.) были отловлены в летний период в различных районах ареала вида, наиболее крупные серии — на Южном Урале, в Удмуртской АССР и в Чимкентской области (заповедник «Аксу-Джабаглы»).

У лесных мышей из горнолесного пояса хребтов Южного Урала по окраске выделяются две группы: «темная» — белизна $5,4 \pm 0,2$, показатель оттенка $123 \pm 1,1\%$, «светлая» — соответственно $6,5 \pm 0,2$ и $124 \pm 1,4\%$. Исследования, проводимые в течение двух лет, позволили установить, что подобный диморфизм окраски особей популяции не связан с обитанием их в определенном типе биотопах, сохраняется в различные годы и может рассматриваться как своеобразное проявление внутрипопуляционной изменчивости. К. Циммерман (Zimmerman, 1956) считает, что у лесных мышей появление темных мутантов связано главным образом с районами, характеризующимися высокой влажностью. Изменчивость окраски лесных мышей особенно значительна по белизне: коэффициент вариации этого показателя у лесных мышей Южного Урала составил 22,4%, у лесных мышей заповедника «Аксу-Джабаглы» он колебался в различных биотопах от 14,6 до 21,8%. Изменчивость показателя оттенка более низкая — соответственно 4,0 и 2,7—4,3%. У животных из заповедника «Аксу-Джабаглы» наблюдается и биотопическая изменчивость окраски: мыши, обитающие в каменных россыпях, отличаются от мышей кустарниковых зарослей. Характерно, что серебристые полевки из этих же местообитаний отличий по окраске не имеют. Подобная изменчивость отмечена у лесных мышей в Карпатах (Андреев и Горбик, 1954), в горах Талыша (Кадацкий, 1964) и в ряде других районов.

Сравнение серий из различных частей ареала вида показало, что темные особи с Южного Урала не имеют достоверных отличий ни по белизне, ни по показателю оттенка от лесных мышей из европейской части СССР (смешанные леса Удмуртской АССР — белизна $5,3 \pm 0,1$, показатель оттенка $122 \pm 1,5$), а более светлые особи совершенно сходны по белизне с лесными мышами Аджаро-Имеретинского хребта ($5,4 \pm 0,2$); по показателю оттенка имеющиеся различия между этими группами статистически недостоверны ($119 \pm 2,3$).

Таким образом, в результате значительной внутрипопуляционной изменчивости в горах Южного Урала можно встретить экземпляры, по окраске относящиеся к различным подвидам — *Apodemus sylvaticus uralensis* Pall., *A. s. sylvaticus* L., *A. s. ciscaucasicus* Ogn.

Лесные мыши, отловленные на верхней границе распространения (Памир, урочище Бордабо и окрестности пос. Джилянды Горно-Бадахшанской АО), очень отличаются по окраске от лесных мышей Гиссарского хребта, хотя территориально они должны быть отнесены к одному подвиду *A. s. pallipes* Barret-Nam. Отличия касаются как белизны ($7,3 \pm 0,3$ и $7,9 \pm 0,1$), так и показателя оттенка ($119 \pm 2,0$ и $126 \pm 1,6\%$). Очень светлая окраска у особей из Такобского ущелья (Таджикистан), а также из высокогорных поясов гор Таласского Алатау (заповедник «Аксу-Джабаглы», урочище Улкен-Кайнды — белизна $11,02 \pm 0,35$). Отличия в окраске лесных мышей, добытых близ с. Коби (Глав-

ный Кавказский хребет), от мышей Аджаро-Имеретинского хребта более существенны, чем между последними и животными Южного Урала.

Итак, очень значительная внутривидовая и межвидовая изменчивость лесной мыши по окраске может полностью затушевывать географические различия, в связи с чем использование этого признака для выделения подвидов у *Apodemus sylvaticus* малоприменимо.

Институт экологии растений и животных
УНЦ АН СССР
Госзаповедник «Аксу-Джабаглы»

Поступило в редакцию
5 января 1973 г.

ЛИТЕРАТУРА

- Андреев И. Ф. и Горбик П. В. Систематическая характеристика лесных мышей Прикарпатья. Уч. зап. Кишиневского госуниверситета вып. 13, 1954.
- Большаков В. Н. Изучение внутривидовой изменчивости красной полевки методом колориметрической оценки окраски меха. Труды МОИП, т. 25, 1967.
- Кадацкий Н. Г. Грызуны Талыша и Ленкоранской низменности и их распространение по ландшафтно-географическим районам. Зоол. журнал, 1964, 43, вып. 11.
- Ларина Н. И. Об эволюционном значении географических изменений и межвидовой гибридизации у грызунов. НДВШ, биол. науки, 1958, № 4.
- Моргилевская И. Е. Клухорская популяция лесной мыши. Тр. Института зоологии АН Груз. ССР, т. 16, 1958.
- Моргилевская И. Е. Новый подвид лесной мыши из Грузии. Сообщ. АН Груз. ССР, 1962, 29, № 6.
- Zimmerman K. Der Umbrons—faktor bei Waldmaus. Zool. Jahrb. Abt. 3, 1956, 84, № 4—5.