

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

ВОПРОСЫ  
ФИЛОСОФИИ

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ШЕСТЬ РАЗ В ГОД

5

1 9 5 2

## Из опыта работы философских семинаров для научных работников Свердловска

В. И. Ленин в 1922 году в работе «О значении воинствующего материализма» указывал, что в целях плодотворного развития науки и успешной борьбы против лженаучной буржуазной идеологии естествоиспытатели должны сознательно стать на позиции диалектического материализма. Ленин писал: «...без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествоиспытатель должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом»<sup>1</sup>.

Развивая эти положения В. И. Ленина в своих трудах, И. В. Сталин поставил перед советскими учеными и перед всей советской интеллигенцией задачу творческой разработки марксистско-ленинской теории и дальнейшего внедрения марксизма в науку.

И. В. Сталин показал, что подлинная наука не может стоять на одном месте, а должна совершенствоваться, развиваться, обогащаться новыми положениями и выводами, соответствующими потребностям общества, что плодотворное развитие науки возможно только на основе свободы критики и борьбы мнений.

Армия советских ученых, неустанно трудясь над решением исторических задач, поставленных партией, товарищем Сталиным перед советской наукой, глубоко изучает теорию марксизма-ленинизма, стремится всесторонне применять великие идеи Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина в своей научной деятельности.

По инициативе Свердловского обкома ВКП(б) и Свердловского горкома партии осенью 1951 года в Свердловске были созданы специальные семинары для научных работников-естествоиспытателей по изучению актуальных философских проблем современно-го естествознания. При Уральском филиале Академии наук СССР было создано четыре семинара по философским вопросам естествознания: для физиков, химиков, биологов и геологов; при Уральском государственном

университете — семинар по философским вопросам математики. К руководству семинарами наряду с философами были привлечены ученые естествоиспытатели, имеющие философскую подготовку: профессора С. В. Вонсовский (физик), Н. В. Деменев (химик), П. Ф. Солдатенков (биолог), А. А. Иванов (геолог), П. Г. Контрович (математик). Семинары охватывают научных работников различных институтов Уральского филиала Академии наук СССР и других научно-исследовательских учреждений города, профессоров, доцентов, преподавателей высших учебных заведений, научных сотрудников опытных биологических станций и других представителей научной общественности. В составе семинаров занималось свыше 250 ведущих научных работников города.

Содержание работы семинаров определялось актуальными задачами, выдвинувшимися в каждой области естествознания в последние годы и тесно связанными с дальнейшей разработкой марксистско-ленинской философии, и с усилением борьбы против идеализма и метафизики в естествознании.

Большое место в программе работы семинаров заняли вопросы истории русской и советской науки, дискуссионные проблемы современного естествознания, имеющие большое теоретическое и практическое значение для современной науки. Главным методом работы семинаров была разработка письменных рефератов по актуальным философским вопросам естествознания, заслушивание устных докладов по этим вопросам на семинарских занятиях и обсуждение их в порядке товарищеской дискуссии. Была организована рассылка тезисов докладов по научным учреждениям и вузам для предварительного ознакомления. Консультанты по философским вопросам в семинарах — профессор и доценты философских кафедр Уральского филиала Академии наук СССР и Уральского государственного университета — проводили консультации для докладчиков и выступающих в прениях, предварительно рассматривали тезисы и тексты докладов и выступали с заключениями на семинарах.

\* \* \*

Первым начал работать семинар физиков. В процессе работы семинара накоплен положительный опыт коллективной

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 207.

разработки философских вопросов физики. На занятиях этого семинара проводилось широко и активное обсуждение докладов по вопросам квантовой механики, теории относительности и космогонии, о материалистическом истолковании важнейших понятий современной физики (особенно понятий массы и энергии), по вопросам истории отечественной науки. На этом семинаре регулярно ставились и обсуждались реферативные обзоры новейшей литературы по теоретическим вопросам физики. Активное участие в работе семинара принимали профессор — доктор наук С. В. Вонсовский, В. И. Архаров, М. М. Носков, кандидаты наук К. В. Григоров, А. К. Кижонн, А. В. Соколов, Г. Н. Колесников, Г. В. Скроцкий и другие. Всего в течение 1951—52 учебного года было проведено 15 занятий, из них 9 заседаний семинара физиков Уральского филиала Академии наук и 6 общегородских совместно с Свердловским отделением Всесоюзного менделеевского общества при участии преподавателей физики и химии средних школ города. В обычных занятиях семинара участвовало 25—35 ведущих научных работников-физиков, а общегородские заседания семинара совместно с Менделеевским обществом, на которых ставились теоретические доклады, привлекали большую аудиторию — до 150—200 человек.

Первым и необходимым этапом в работе семинара явилось обсуждение широких, общетеоретических проблем: о всеобщем законе сохранения материи и движения, о причинности и закономерности физических явлений и др. На втором этапе работы семинара началось обсуждение более конкретных и специальных вопросов физики, непосредственно связанных с той научной работой, которую ведут участники семинара, и возникших в результате творческого применения нашими физиками основных положений марксистско-ленинской философии в своей практической деятельности. Примером может служить доклад профессора, доктора технических наук В. И. Архарова о закономерностях твердого состояния тел, вызвавший широкую и оживленную дискуссию.

Ряд научных докладов, подготовленных в семинаре, будет опубликован в сборнике трудов Уральского филиала Академии наук.

В ходе дискуссий, развернувшихся на семинаре, было подвергнуто критике ограниченное понимание универсального закона Ломоносова, как лишь закона сохранения «вещества», широко распространенное в учебной литературе по физике, а также неправильное понимание так называемого принципа эквивалентности массы и энергии (утверждение, будто бы материя и масса превращаются в энергию), встречающееся до сих пор в литературе по физике и химии. Критика этих ошибочных взглядов имеет большое значение для правильной постановки преподавания физики в вузах и средних школах.

Несмотря на положительный опыт занятий семинара физиков, результаты его работы нельзя признать полностью удовлетворительными. По проблемам, поставленным на семинаре, не всегда разворачивались

творческие дискуссии, в работе семинара принимали участие далеко не все ведущие физики.

\* \* \*

Семинар по философским вопросам химии, возникший позднее семинара физиков, провел в истекшем учебном году 8 занятий, причем некоторые из них были проведены совместно с семинаром физиков: о философском и научном значении наследия М. В. Ломоносова (к 240-летию со дня его рождения) и о философском значении периодического закона химических элементов Д. И. Менделеева. Одно занятие семинара было посвящено вопросу о материалистической теории строения А. М. Бутлерова и критике идеалистических теорий резонанса и мезомерии. Совместно с семинаром биологов было проведено занятие, посвященное вопросам происхождения жизни и проблеме синтеза живого белка. По всем этим вопросам, имеющим большое философское и специально-научное значение, выступило с докладами и сообщениями 18 участников семинара (доктора наук Деменев, Носков, Макрушин, кандидаты наук Смирнов, Крымский, Калининченко, Павлов, Зелянская, Кусакин, Бабин и другие).

В докладах, разработанных участниками семинаров, и в процессе их обсуждения раскрывалось огромное историческое значение идей великих русских ученых для развития современной физики и химии. Докладчикам удалось убедительно показать, что М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев, А. М. Бутлеров достигли выдающихся результатов в науке именно на основе материалистического философского мировоззрения, в процессе борьбы с различными идеалистическими и метафизическими взглядами в науке. При обсуждении вопроса о значении бутлеровской материалистической теории химического строения выступавшие разоблачали идеалистические теории буржуазных химиков в США и Англии, прежде всего теории резонанса и мезомерии, под влиянием которых находились и некоторые советские ученые. На семинаре была подвергнута критике объективистская точка зрения, будто теория резонанса имеет лишь «неправильное название» и ее можно принять, устранив отдельные «неточности» и неверные формулировки. В процессе обсуждения вопроса о теориях резонанса и мезомерии была вскрыта глубокая порочность этих теорий, их лженаучность, их махистский, идеалистический характер.

Всесторонне и детально в докладах на семинаре было раскрыто философское и научное значение периодического закона химических элементов Д. И. Менделеева. По этому вопросу были организованы специальные выступления на темы: «Закон Менделеева и современная атомная физика», «Диалектический характер периодического закона», «Трансурановые элементы и периодический закон», «Изотопы и закон Менделеева», «Проблема возможности дальнейших открытий элементов», «Физическая химия и закон Менделеева». Недостаток обсуждения этих вопросов на семинаре состоял в том, что

некоторые из сообщений по своему содержанию и характеру изложения были ближе к истории естествознания, нежели к философии. Это явилось отходом от поставленных перед семинаром задач.

Другим недостатком в работе семинара химиков было слабое развертывание теоретических дискуссий по обсуждаемым вопросам. Некоторые доклады, например, посвященные научному наследию М. В. Ломоносова, поставленные на широких общегородских собраниях физиков и химиков, проходили почти без всякого обсуждения и часто представляли собой информационные сообщения, без попыток творческого освещения или хотя бы постановки научных проблем, и потому не вызвали дискуссии. Далеко не все участники семинара активно участвовали в обсуждениях докладов.

В текущем 1952—53 учебном году семинар ставит своей задачей всемерное развертывание творческих дискуссий и постановку на обсуждение докладов по более конкретным вопросам химической науки, имеющим актуальное теоретическое и практическое значение и непосредственно связанным с практической научной работой участников семинара в научных институтах и вузах. Задачей семинара является также привлечение к активному участию в нем более широкого круга работников научно-исследовательских институтов и химических кафедр вузов города.

\* \* \*

Философский семинар геологов провел за истекший учебный год 11 занятий. На каждом занятии присутствовали 55—65 научных работников Горного геологического института Уральского филиала Академии наук, преподавателей Горного института, геологического факультета Государственного университета, научных работников Геологического управления и других геологических учреждений города. На занятиях обсуждены в порядке дискуссии 3 важные проблемы геологической науки: 1) «Современные космогонические гипотезы и проблема происхождения Земли» (докладчик — профессор Ю. П. Булашевич); 2) «Современные гипотезы о структуре Земли и ее развитии» (докладчик — профессор А. Е. Малахов); 3) «Современное состояние учения о рудообразовании и история учения о рудных месторождениях» (докладчики — профессор М. Н. Альбов и кандидат наук М. А. Карасик). Докладчики рассматривали теоретические и практические вопросы геологической науки в свете диалектического материализма и показывали достижения советской геологической науки, подвергали критике с позиций диалектического материализма антинаучные теории буржуазных ученых, в особенности по вопросам космогонии, в трактовке которых буржуазная лженаука смыкается с богословским учением о «сотворении» и «конце» мира.

По всем докладкам на семинаре развертывались оживленные прения, по каждой проблеме выступало по 8—10 человек, докладчикам задавались десятки вопросов, что свидетельствует о большом интересе специали-

стов-геологов к теоретическим проблемам своей науки.

В процессе обсуждения докладов участники семинара подвергли справедливой критике выступление доктора наук С. Н. Иванова, который некритически изложил метафизическую теорию реакционного немецкого ученого Вегенера, отражающую распад буржуазной геологической науки. Было подвергнуто резкой критике выступление П. А. Королькова, защищавшего необоснованную концепцию о «метаморфозе атомов»; критиковалась также недооценка тов. Корольковым достижений отечественной геологической науки за годы советской власти.

Не все доклады носили творческий характер, что также явилось серьезным недостатком в работе семинара. Отдельные докладчики правильно освещали тему доклада, однако не сумели еще творчески подойти к рассматриваемым вопросам, прошли мимо некоторых острых дискуссионных теоретических проблем геологии.

Первоочередной задачей семинара является привлечение ведущих работников геологической науки к активному участию в постановке и обсуждении актуальных проблем геологии, имеющих большое теоретическое и практическое значение.

\* \* \*

Семинар по философским вопросам биологии собирался один раз в месяц. Всего состоялось 6 занятий, в которых участвовало от 40 до 80 человек. На семинаре были рассмотрены и обсуждены актуальные философские вопросы биологической науки: 1) «Диалектико-материалистические основы мичуринской биологии» (доклад кандидата наук Богомолова. Этот доклад был подготовлен к печати и опубликован в журнале обкома ВКП(б) «В помощь пропагандисту и агитатору»); 2) «Реакционная сущность теорийвейсманнизма-морганизма» (доклад тов. Абрамова); 3) «Проблема видообразования и межвидовой борьбы» (доклад кандидата наук Шварца); 4) Проблемы происхождения жизни и синтеза живого белка (доклады доктора наук Перетца и кандидата наук Бабина).

Доклады о диалектико-материалистических основах мичуринской биологии и реакционной сущности теорийвейсманнизма-морганизма, обсужденные на семинаре, способствовали расширению философского кругозора работников биологической науки, ознакомлению их с новыми работами по философским вопросам биологии (труд А. Рубашевского, удостоенный Сталинской премии, сборник «Философские вопросы современной биологии» и др.). В докладах и выступлениях был приведен фактический материал о достижениях мичуринской биологии, подвергнуты критике ошибочные взгляды некоторых биологов.

Так, М. Васильев в своем выступлении подверг критике реакционную теорию «убывающего плодородия», отголоски которой еще оказываются в работах некоторых уральских биологов (тов. Стихина и др.).

Не все работники биологической науки Свердловска, допускавшие в прошлом теоретические ошибки, принимали активное

участие в критике идеалистических и метафизических теорий в биологии. Профессор Сельскохозяйственного института тов. Вакар, допускаявший в прошлом в своей работе ошибки вейсманистско-морганистского порядка, предпочел говорить на семинаре на отвлеченные темы. Выступая академично и аполитично, он уклонился от разоблачения вейсманизма-морганизма. Отражая точку зрения всех участников семинара, доцент А. С. Васильев подверг критике ошибочную позицию проф. Вакара, справедливо заявив, что научная общественность ждала от него резкой критики вейсманизма-морганизма.

Профессор Государственного университета В. И. Патрушев, также стоявший в прошлом на вейсманистско-морганистских позициях, уклонился от участия в семинаре, где ему предоставилась бы полная возможность выступить с разоблачением реакционной сущности вейсманизма-морганизма и показать научной общественности, насколько перестроил он свою работу в настоящее время в духе передовой мичуринской науки. По меньшей мере странная позиция проф. Вакара и проф. Патрушева была подвергнута критике в выступлениях участников семинара.

Доклад тов. Шварца «Проблема видообразования и межвидовой борьбы», содержащий конкретный фактический материал о видообразовании и межвидовых отношениях, вызвал большой интерес участников семинара и активно обсуждался ими. Многие из участников семинара в своих выступлениях конкретно показывали, какое большое значение имеет познание закономерностей видообразования для сельскохозяйственного производства. Семинар, таким образом, помог его участникам усвоить значение проблемы видообразования для решения практических задач сельского хозяйства.

Дискуссия по проблеме происхождения жизни и синтеза живого белка носила оживленный характер и прошла на высоком идейно-теоретическом уровне. В обсуждении доклада на двух заседаниях приняло участие 15 человек. Выступавшие товарищи поставили вопрос о необходимости внести коррективы в теорию академика А. И. Опарина в связи с новыми открытиями в космогонии.

Обсуждение теоретических проблем биологической науки, обмен мнениями по этим вопросам способствовали повышению теоретического уровня преподавания биологии в вузах. В текущем учебном году семинар будет обсуждать ряд важных вопросов мичуринской биологии и физиологического учения И. П. Павлова, имеющих большое теоретическое и практическое значение.

\* \* \*

Философский семинар математиков провел 10 занятий, в которых принимали участие 50—60 преподавателей математики высших учебных заведений города. На семинаре были поставлены и обсуждены философские проблемы математической науки: 1) «О философском значении научного наследия Н. И. Лобачевского» (докладчик — профессор Г. А. Курсанов и кандидат наук Э. Ф. Симанович); 2) «О значении

работ М. В. Остроградского для развития математической науки» (докладчик — кандидат наук В. А. Курбатов); 3) «Вопросы диалектики в математической науке» (докладчик — кандидат наук В. В. Николаев); 4) «О предмете и методе математической науки» (докладчик — кандидат наук А. В. Грошев).

Было проведено также обсуждение статей по вопросам математики в первых томах Большой советской энциклопедии. Обсуждение этих проблем имело большое значение для правильного понимания сущности математической науки, в которой, как известно, пытается подвизаться идеализм, спекулирующий на особенностях математики как абстрактной науки, извращающий ее достижения и результаты, отрывающий ее от жизни, от практики.

Весьма большой интерес и активное обсуждение вызвали доклады В. В. Николаева и А. В. Грошева. В докладе В. В. Николаева было поднято много интересных философских вопросов математической науки, хотя в нем недостаточно была раскрыта диалектика математических законов и понятий, отражающих объективную диалектику материальных явлений. Доклад А. В. Грошева был посвящен чрезвычайно большой и важной проблеме — предмету и методу математики. Докладчик исходил из известного положения Энгельса, согласно которому предметом математики являются количественные отношения и пространственные формы действительного мира. А. В. Грошев сделал интересную попытку обосновать это положение результатами современной математики. Он осветил в докладе и ряд других важных философских вопросов математики: о понятии числа, о природе математической абстракции, о значении аксиоматического метода в математике и другие. При обсуждении доклада были отмечены отдельные неправильные и неточные положения, высказанные докладчиком. Он ошибочно утверждал, что математика — наука приближенных решений, и не показал в связи с этим объективно-истинного характера математических понятий, не раскрыл соотношения объективной, абсолютной и относительной истины в развитии математических знаний. Докладчик не показал также и решающей роли практики в развитии математических понятий и утверждал в тезисах доклада, что математика — наука дедуктивная, забывая важное положение диалектической логики о единстве дедукции и индукции в познании. Под влиянием критики А. В. Грошев исправил и уточнил высказанные им в докладе положения и в заключительном слове дал правильное их толкование.

В процессе обсуждения докладов участниками семинара сделали ряд интересных выступлений. Доцент Государственного университета В. К. Иванов дал научное объяснение процесса образования математических понятий. Научное понимание этого процесса имеет большое значение для правильной постановки преподавания математики, для верного, материалистического истолкования и обоснования важнейших математических понятий (числа, предела, функ-

ции, множества, группы), играющих в математике исключительно важную роль. Кандидат наук В. С. Чарин (Госуниверситет) в своем выступлении показал, как потребности человеческой практики вызвали развитие математических знаний, и разъяснил значение неевклидовой геометрии Лобачевского для теории относительности. Доцент Педагогического института Н. С. Штейнберг показала диалектический характер ряда математических понятий (переменной, предела, бесконечно малой величины и других). Кандидат наук Н. Ф. Сесекин разоблачил идеалистические спекуляции буржуазных математиков, в частности, американских реакционных «ученых», пытающихся с помощью математических уравнений «доказать»... необходимость гонки вооружений!

Обсуждение докладов показало необходимость дальнейшего углубленного изучения философских вопросов математической науки, имеющих большое значение как для правильной постановки научно-исследовательской работы, так и для практики преподавания математических дисциплин; изучение этих вопросов является задачей работы семинара в текущем учебном году.

\* \* \*

Работа городских семинаров по философским вопросам естествознания в Свердловске в 1951—52 учебном году явилась лишь первым шагом в деле углубленного изучения научными работниками города философских проблем естествознания. Необходимо поднять работу семинаров на более высокую ступень, пронизать все занятия творческим подходом к теоретическим вопросам науки. Для этого предусмотрено постепенно переходить от наиболее общих философских вопросов естествознания, разъяснение которых имело первостепенное значение, к детальному рассмотрению более частных, хотя и не менее важных, вопросов науки, связывать доклады и выступления с критикой имеющихся ошибок в работе научных учреждений и вузов Свердловска, обобщать реальные достижения, критически анализировать (а не только реферировать) научную продукцию, выходящую как в журналах, так и в центральных и местных издательствах, ставить на обсуждение семинаров острые, дискуссионные проблемы науки. Вместе с тем, по примеру Свердловского общегородского семинара физиков, намечено практиковать проведение общегородских чтений научных докладов с широким вовлечением в число слушателей этих чтений не только всех преподавателей вузов и работников научных институтов по данной специальности, но и инженеров-химиков и геологов, работающих на предприятиях, преподавателей средней школы и других представителей советской интеллигенции. Необходимо расширить число семинаров и в первую очередь создать философский семинар для работников технических наук.

Функционировавшие в 1951—52 учебном году в Свердловске семинары накопили уже некоторый положительный опыт и разработали ряд ценных научных докладов. Эта творческая работа может и должна быть продолжена, с тем чтобы ее результаты могли быть опубликованы в научных трудах институтов и в периодической научной прессе.

Из опыта семинаров по философским вопросам естествознания в г. Свердловске явствует, что наиболее успешно повышают свою теоретическую, научную квалификацию в семинарах те их участники, которые наряду с посещением семинаров по философским вопросам естествознания учатся в вечернем университете марксизма-ленинизма, систематически изучают марксистско-ленинскую теорию (самостоятельно или в семинарах), не ограничиваясь разработкой теоретических вопросов своей специальности. Неправильно поэтому поступают те научные работники, которые целиком уходят лишь в изучение теоретических вопросов своей специальности и не работают над повышением своего общетеоретического уровня, не изучают глубоко и систематически марксистско-ленинскую теорию.

Организуя семинары по философским вопросам естествознания, развивая и совершенствуя их работу, руководители научных институтов и высших учебных заведений, партийные организации должны всегда помнить указание, которое дал товарищ Сталин в отчетном докладе о работе ЦК ВКП(б) на XVII съезде партии: «...Нельзя считать действительным ленинцем человека, именующего себя ленинцем, но замкнувшегося в свою специальность, замкнувшегося, скажем, в математику, ботанику или химию и не видящего ничего дальше своей специальности. Ленинец не может быть только специалистом облюбованной им отрасли науки, — он должен быть вместе с тем политиком-общественником, живо интересующимся судьбой своей страны, знакомым с законами общественного развития, умеющим пользоваться этими законами и стремящимся быть активным участником политического руководства страной. Это будет, конечно, дополнительной нагрузкой для большевиков-специалистов. Но это будет такая нагрузка, которая окупится потом с лихвой»<sup>1</sup>.

Огромное значение для дальнейшего повышения идейного уровня научных работников Свердловска будет иметь изучение гениального труда И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и исторической речи товарища Сталина на XIX съезде Коммунистической партии Советского Союза.

**М. Т. ИОВЧУК, Г. А. КУРСАНОВ**  
(Свердловск)

<sup>1</sup> И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 598—599. 11-е изд.