

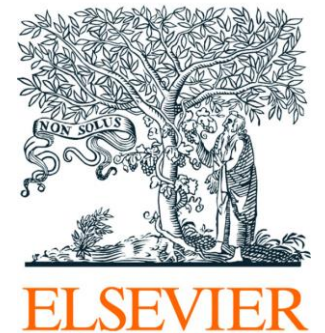
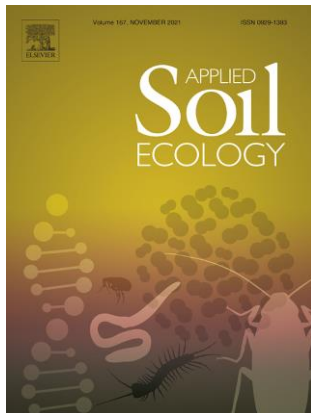


# Рекомендации по написанию статей в журналы WoS

А.С.Зайцев

14.09.2021

Екатеринбург



## Особенности статей, написанных русскоязычными авторами, которые только начинают публиковаться в международных журналах

- Слишком длинные и пространные введения.
- Отсутствие «фальсифицируемых» гипотез.
- Избыточное цитирование «серой» литературы.
- Отсутствие обоснования выбранного дизайна и проблема псевдоповторностей.
- Обсуждение не результатов, а догадок – бывает многовато «метафизики».
- Заключение строится на ощущениях автора, а не на результатах.
- Трудности перевода: особенно советских терминов и сложноподчиненных предложений.
- Злоупотребление словами типа «however», «moreover» и т.п.

# Гипотезы

- Формулирование гипотезы часто формально не требуется, но ожидается как редактором, так и рецензентами.
- Гипотеза должна содержать утверждение, которое можно однозначно подтвердить или опровергнуть – «фальсифицируемая» гипотеза.
- Возможна замена гипотез на цель и задачи, особенно в обзорах.

# Вопросы этики и плагиат

- Некорректное цитирование. Использование ссылок без приставки «cf.».
- Общий объем цитирований из всех источников – не более 10-15%, но все решается индивидуально редактором.
- Некорректное цитирование абсолютно НЕ ДОПУСКАЕТСЯ в результатах и обсуждении.
- Ограниченно допускается копирование целых предложений в методике, но с указанием источника!
- НЕ является самоплагиатом вставка предложений из: собственной диссертации, тезисов, блогов, лекций, собственного препринта, если он уже размещен.

# Рекомендации по написанию рукописи

- Четко описать обоснование (rationale): зачем статья?
- Писать короткими предложениями.
- Особое внимание уделять резюме (до 50% рукописей отклоняется редактором журналов из Q1 после прочтения резюме).
- Строго следовать правилам оформления рукописей если иное не предусмотрено политикой журнала.
- Не путать заключение и резюме. В заключении должна быть сформулирована основная ценность результата, а не сам результат.
- Четкое разделение результатов и их обсуждения, если соответствующие разделы присутствуют.
- Профессиональное редактирование языка (специальными сервисами).

# Практические советы: общие замечания

- Использовать языковые сервисы издательств. Остерегаться многочисленных служб по проверке языка и неизвестных переводчиков без рекомендаций.
- Не превышать рекомендуемый объем рукописи – длинные манускрипты рецензенты соглашаются читать весьма неохотно.
- Адекватно оценивать значимость результатов. Не игнорировать такой вид публикаций, как «короткое сообщение» - с ними проще и вам, и редактору, и рецензентам.
- Цитировать работы потенциальных рецензентов.

# Практические советы: рецензенты

- Поиск рецензентов – головная боль любого редактора, помогите редактору, он это оценит!
- Максимально ответственно относитесь к выбору предлагаемых рецензентов.
- Как выбрать предлагаемого рецензента:
  - Абсолютное и безусловное отсутствие конфликта интересов;
  - Убедитесь, что у предлагаемого рецензента нет принципиальных расхождений во взглядах с вашими. Можно даже в сопроводительном письме указать нежелательных рецензентов (с обоснованием вашей позиции);
  - Вы уверены, что рецензенту будет интересно с профессиональной точки зрения читать вашу рукопись;
  - Предлагаемый рецензент хотя-бы заканчивает аспирантуру;
  - Предлагаемый рецензент жив;
  - Предлагаемый рецензент живет в другой стране (желательно);
  - В идеале – вы уверены, что предлагаемый рецензент оперативно отвечает на письма и его контакты актуальны.

# Практические советы: сопроводительное ПИСЬМО

- Не поверите – их читают!
- Внимательно изучите правила журнала. В сопроводительном письме в некоторые журналы обязательно должны присутствовать определенные юридически обязывающие заявления (об оригинальности, новизне, конфликте интересов, доступности первичных данных и т.п.).
- Письмо действительно помогает редактору определить, соответствует ли рукопись тематике журнала.
- По письму редакторы также определяют реальный уровень владения английским языком авторами и в дальнейшем с особым вниманием читают исправленную рукопись на предмет соответствия стиля и языка стандартам журнала.



# Пришел ответ от рецензентов

- Читайте рецензии максимально спокойно и вдумчиво. Не бросайтесь все исправлять по порядку. Сперва следует продумать ответ и пакет исправлений для каждого принципиального замечания каждого рецензента с учетом их возможного конфликта друг с другом, а потом уже переходить к мелочам, т.к. может оказаться, что при переписывании рукописи многие мелкие недочеты самоуничтожатся.
- При подготовке ответа перепроверьте, что вы действительно осознали и отреагировали на каждое замечание рецензента(ов), даже если они вам кажутся несущественными или глупыми. Если соответствующий раздел текста, к которому относится замечание, был удален при исправлении, необходимо это зафиксировать в ответе.
- ПОМНИТЕ! Игнорирование даже одного технического замечания рецензента или редактора является формальным поводом для возвращения рукописи. Повторное нарушение этого правила обычно приводит к тому, что рукопись не примут вообще.
- У вас всегда есть право не согласиться с мнением рецензента, но свое несогласие вы должны задокументировать в ответном письме и привести разумные аргументы (rebuttal).
- Даже если вы считаете, что рецензент ничего не понял или написал глупость – старайтесь отвечать в позитивном ключе.
- Не забывать о необходимости проверки языка всех новых вставляемых кусков текста, а также соблюдения правил форматирования журнала.

# Ближайшие перспективы: что еще может/будет определять решение редакторов в будущем – на примере журналов Elsevier

- Ожидается, что в ближайшее время вопросам разнообразия и равнопредставленности различных этнических, возрастных и гендерных групп среди соавторов и рецензентов будет уделяться большее внимание.
- Ожидается, что молодым специалистам будет оказываться дополнительная поддержка при подаче рукописей (пока не понятно как).
- Во многих журналах это уже введено, а во многих обсуждается введение правила повторения экспериментов несколько раз, как одного из минимальных критериев оценки минимального соответствия рукописи.
- Использование гендерно-нейтрального языка.