

# Как подготовить публикацию для международного научного журнала

Юрий Марусик

Институт биологических проблем  
Севера ДВО РАН, Магадан



## Триггеры

- 1) История с лекцией С.И. Головача и А.А. Фомичёвым.
- 2) Книга А.Д. Резника (2017) «Шаг за шагом: готовим статью для международного научного журнала», очень полезная, но учитывающая далеко не все моменты
- 3) Спрессованный опыт последних 10 лет, как автора (выходило порядка 30 статей в год), как рецензента (не менее 40 в год, в 2021 уже 12), и редактора ( в ZooKeys замыкаю top-20 редакторов, но первый среди всех рецензентов).

## С чего начать

Одни начинают с введения, но опыт подсказывает что надо с основного текста. Нередко первоначальная задумка-план серьёзно изменяется. Долгое время (до эпохи рецензирования-редактирования) для меня введение было самой сложной частью.

# Начнём с введения

Цель-задача: показать, что известно было до момента написания рукописи, показать рецензентам и редактору что вы в теме (или наоборот), и актуальность статьи (есть неизученные аспекты).

При этом соизмерять введение с тематикой журнала (общебиологический, зоологический, или арахнологический) и предметом статьи (1-3 вида, или семейство; один заповедник – или весь мир).

Если таксономическая (фаунистическая) работа:

- 1) Что известно о таксоне на один ранг выше (число видов в мире распространение). Сколько известно в крупном выделе, в изучаемом и соседних регионах.
- 2) Уровень изученности в мире, крупном регионе (Европа, Палеарктика), в том о котором у вас речь (от крупного к мелкому), в соседних регионах и в вашем регионе.
- 3) На основе 1 и 2 пункта – что не изучено, или плохо изучено, именно из за этого вы пишете статью, чтобы восполнить пробелы знаний.

## **Не надо**

давать множества ссылок, если много работ, то указать просто число, перечислять виды, которые вы описываете в основном тексте.

**Не надо** в таксономической работе, во введении писать о размере пауков, о биотопике, о диагностических признаках таксона и обсуждаемого и рангом выше. Очень часто ссылаются ещё и на очень некачественные монографии

Если речь о небольшом таксоне, локалитете – то не расписывать историю; если чек-лист, обзор семейства, тогда можно, но без занудства, и перечислений кто, когда и сколько видов добавил/описал.

**Ещё раз:** Размер введения и истории соотносить с объёмом статьи. *Есть примеры когда даже редакторы писали введение длиннее, чем статью!*

Если речь о нескольких видах одного рода, то не нужно деталей о семействе, только о роде.

## **Нужно уметь заканчивать статью**

Есть немало научных работников, которые не умеют останавливаться. Им всегда нужно ещё один, последний экземпляр.

## **Как писать?**

- некоторые пишут сразу в формате требуемого журналом. по мне это излишне.

- вы плохо владеете английским – не надо самому переводить; править плохой язык куда сложнее. если вы хорошо понимаете, тогда давать английские варианты спецтерминов

- если вы начинающий, то лучше найти соавтора, который в теме и знает достаточно или хорошо язык. Не стоит давать просто переводчику-филологу (он не знает терминологию, не знает научный стиль: пример из жизни «ряд хромосом» = «row of chromosomes»

- оптимально иметь англоязычного соавтора (он будет общаться с редакцией, отвечать за язык, он же может и заплатить за open access).

- если у вас сносный английский, то можно коллегу, непременно коллегу, отредактировать язык и стиль.

## **Разная организация редколлегии**

**Зоотакса** – хотя пауки группа небольшая (50 000) – 16 редакторов, каждый закреплён за группой семейств, у одного 10000 видов, у других 1-2 тысячи. Рецензентов можно рекомендовать, иногда даже редакторы сами просят. Некоторые редактора – доки в своей группе, другие редактируют статьи по «не своим семействам».

**ZooKeys** – редакторов-арахнологов много, все «свободные», направляя рукопись можно указать желательного редактора, и даже указать кому не стоит давать!!! Вы же рекомендуете рецензентов.

**Journal of Natural History, Zoology of the Middle East, и др.** один редактор на всех членистоногих, вы рекомендуете рецензентов, а в некоторых ещё указываете кому не стоит посылать.

## О субъективном факторе

### Вначале о сложностях

Помните, что рецензенты и редакторы — это прежде всего люди, нормальные люди, но со всеми своими недостатками.

- есть неграмотные, исходно.
- есть неопытные, и понимающие это, и наоборот уверенные что они 'доки'.
- есть с канализированным сознанием (без филогенетического анализа=кладистики невозможно описать новый род, а то и вид), непременно нужно изучить тип (хотя он труднодоступен, или мало информативен, **ХОТЯ** откуда он описан обитает только один вид рода (*Антон не даст слукавить*)).
- есть невоспитанные, наглые, суперревнивые (никто не должен соваться в их группу, тем более корректировать).
- редакторы бывают специалисты по группе (семейству, отряды, и вообще один редактор на все, или «только» наземных членистоногих/

Нюанс – если мало пишет сам, то у него нет понимания множества вещей. Молодые в среднем хуже.

- предлагают поменять рисунки местами (если 10 рисунков, не проблема, но если 20+, то изменение почти однозначно приведёт к ошибкам).
- предлагают убрать лишние, на их взгляд, картинки – аналогично
- Добавить иллюстрации – аналогично (не понимая, что материал уже отправлен, что вы считаете излишним, нам с Димой предлагали добавить рисунок пальпы, хотя у двух видов они не различимы, чтобы доказать что они неразличимы = дело было в до цифро-фотографическое время

С учётом всего перечисленного **НАДО** (главный message моего доклада):

- 1) быть готовыми что критика рецензентов и редакторов может быть некомпетентной, очень несправедливой, даже оскорбительной. **ОБЯЗАТЕЛЬНО** надо это знать. [по молодости иногда хотелось даже бросить пауков].
- 2) самое сложное (морально-психологически) в процессе написания статья — это первый тур рецензирования, когда тебе приходят рецензии и комментарий редактора.
- 3) **железное правило** ни в коем случае не отвечать сразу, и не делать скоропалительных движений (не отзываться рукопись), подождать пока перекипит гнев, возмущение. не исключено что некоторые замечания и предложения могут оказаться дельными (самое частое – вы уверены, что ЭТО все знают, но в действительность это вы такой умный, а для других это непонятный момент, термин, или вы нечётко/неясно выразились. Со временем (с годами) промежуток между первой реакцией, и правкой занимает всё меньшее время (связано с опытом).



Нередко бывает – что ответы, комментарии в ответ на рецензии – длиннее, чем сама рукопись.

Дальше развилка, возможно много вариантов как поступать: рецензенты по-разному оценивают вашу рукопись, редактор специалист по группе и может оценить замечания рецензентов, или редактор не специалист.

внутри развилок есть нюансы, порой весьма сложно вообразимые, у редактора мало рецензентов (специалистов и знающих, и готовых рецензировать). Рецензент только предлагает что-то, что может улучшить рукопись. В итоге, редактор, даже с симпатией относящийся к автору заставляет автора следовать благожелательным советам, ибо не хочет «потерять» рецензента.

Мне как рецензенту неважно как редактор или автор поступит с моими замечаниями. Присет – ОК, нет – пускай (особенно, если я не указан как рецензент) судят о компетенции редактора.

Если две рецензии отрицательные, то лучше сэкономить время и снять статью, чем «бодаться».

## Примеры некомпетентности редактора Зоотаксы, как автора

2 раза рецензировал работу редактора Зоотаксы, где он пишет, что Онтарио (административный выдел) это США.

## Некомпетентность филологическая

Испанец (Хормига-Ормига) живущий в США, редактор по самой большой группе пауков 10000+, настаивает чтобы авторы использовали исключительно *epigynum* как латинизированное греческое слово (pl. *epigyna*). Испанский, в отличии от Английского gender-sensitive. Gyne –женский сексуальный (репродуктивный) орган, ср. gynaecology (UK Engl.) gynecology (US Engl.). Согласно правил, и греческого и латыни, это слово женского рода, и никак не среднего (-um)!

Конечно американцы в своём английском могут как угодно «ураганить», но в Латыни – нет.

## Как избежать проблем:

- узнать у коллег, опубликовавшихся в журнале, что за редактор, насколько он “friendly”.
- если есть выбор, выбирать тех кто старше или у кого больше статей (кто чаще публикуется).

## Специфика журналов (++) и --)

**Зоотакса** – если редактор, отвечающий за группу, неадекватный, требует писать epigynum, dorsal shield of prosoma вместо carapace, считает недопустимым описывать новый вид по самке (в ревизованной группе), то лучше не тратить время и нервы, то лучше не посылать статью, или снимать. К сожалению там не очень много 'friendly' редакторов. БОЛЬШОЙ плюс – бесплатный!

**ZooKeys** – гораздо проще, хотя тоже случалось сталкиваться с любителями Варварской латыни (дефиниция van Helsdingen) – epigynum. Там можно выбрать редактора, **НО** зато журнал платный. Минимальная стоимость 700 Евро (статья от 1 до 40 стр.) Но есть варианты – объединится (собрать несколько статей с разным авторством, и издать номер-фестшриффт, тогда оплата получится постраничной (15 или меньше за страницу).  
Плюс журнала – можно опубликовать очень быстро, если редактор и рецензенты сработают оперативно.

**Journal of Natural History, Zoology of the Middle East, и др.** Бесплатные, но перед отправкой лучше спросить редактора стоит ли подавать статью. Редактор второго журнала старается соблюсти баланс по группам, если уже есть статьи по паукам, то опубликована будет не очень оперативно.

Журналы из **Scopus**: Acta Arachnologica, Arachnology, Arachnologische Mitteilungen – там редактор один, и friendly.

## Соавторство

Начинающие должны знать, быть готовыми, что если работа коллективная – то вам может показаться (вернее непременно покажется), что вас поставили не на том место, которые вы заслуживаете

- можно смириться, особенно если в вашем учреждении не учитывается порядок авторов (в некоторых премируют только первую и последнюю позицию, наверное все знают что главный исполнитель, обычно аспирант – на первом, руководитель – на последнем (в основном США, Китай)

- а можно и настаивать: коллега нашёл последнего мамонта, определил его возраст, старшие коллеги поставили перво-собирателя вторым, или последним. Тот не согласился, в итоге, стал первым, и статья опубликована в Nature.

важно оценить, что для вас важнее, «гордость/принцип» или чтобы результаты исследований были опубликованы.

Для первых статей, настоятельно рекомендую брать соавтора, или из своих и опытных, или коллегу-иностранца. Это сохранит и время, и деньги, и нервы, и позволит вам набраться опыта.

**Спасибо за внимание!**  
**Назарларыңызға рахмет!**  
**Diqqətiniz üçün təşəkkürlər!**  
**Paldies par uzmanību!**

**Дякую за увагу!**  
**Дзякуй за ўвагу!**  
**ადლობა ყურადღებისთვის!**  
**Благодаря!**