

Отзыв

на автореферат диссертации **Артема Николаевича Созонтова**
**«Фауна и экология пауков (Aranei) Удмуртской республики: разнообразие,
биотопические комплексы, структура населения»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальностям 03.02.04 – Зоология и 03.02.08 – Экология

Обладая высоким разнообразием и численностью в большинстве сообществ земного шара, пауки являются удобной модельной группой для экологических изысканий. Фундаментом подобного рода работ непременно должны быть детальные фаунистические исследования. В связи с этим, актуальность работы А.Н. Созонтова, удачно сочетающей фаунистические и экологические аспекты, не вызывает сомнений.

Судя по автореферату, рецензируемая работа представляет собой цельное монографическое обобщение по фауне и экологии пауков Удмуртской республики. Она обладает достаточно логичной и традиционной структурой и состоит из введения, обзора литературы, характеристики природных условий региона, материала и методов, трех основных глав с изложением результатов исследований, выводов, списка литературы и 4 обширных приложений.

Автор проделал огромную работу по сбору и обработке материала: в течение 10 полевых сезонов им было собрано более 35 000 тысяч экземпляров пауков в различных местообитаниях из 54 географических точек Удмуртии. При этом районы сборов охватывали все четыре природные подзоны, характерные для республики. Особенно ценно то, что все материалы были определены лично автором, а достоверность их идентификации подтверждена коллегами-арахнологами. Весьма существенна новизна результатов, полученных автором. В ходе работы для фауны Удмуртии им впервые отмечен 321 вид пауков (или около 80% известного видового богатства). Получены интересные данные об особенностях топического распределения пауков, их сезонной активности и динамике структуры населения, которые не только важны сами по себе, но и могут быть использованы для мониторинга состояния экосистем как в пределах региона, так и на широтном градиенте.

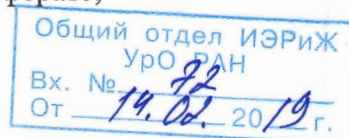
В целом, автор достаточно успешно справился с поставленными перед собой задачами. Полученные выводы интересны и хорошо обоснованы. В работе использованы разнообразные методы описательной и доказательной статистики, причем не только традиционные, но и целый ряд не слишком широко распространенных. Результаты работы очень неплохо опубликованы: всего в автореферате приведено 18 работ автора по теме диссертации, из них 7 статей из списка ВАК.

Возникшие у нас замечания к автореферату имеют в основном технический характер.

– В первом, фаунистическом положении, выносимом на защиту, сказано, что *«по своей структуре она [фауна] в целом европейская с некоторыми чертами сибирской»* (стр. 4). Однако в главе 4, посвященной этому вопросу, мы обнаружили сравнение изученной фауны лишь с европейскими и уральскими аналогами;

– Из текста автореферата не ясно, на чем основано предположение о видовом богатстве пауков в регионе в 500–530 видов и *«степени изученности фауны»* в 80% (Глава 4, стр. 9; Табл. 1, стр. 10);

– Не слишком понятно о чем может свидетельствовать *«средняя динамическая плотность пауков-герпетобионтов»* равная *«77±4 экз./100 лов.-сут.»* (стр. 17), т.е., вероятно, средняя величина для 21 типов местообитаний по данным 10-летних учетов в 54 географических точках. На наш взгляд это далеко не единственный пример злоупотребления малоинформативными средними цифрами, имеющийся в автореферате;



– В 5 главе автор отмечает, что большинство видов в регионе исследования имеют выраженную биотопическую приуроченность, однако не приводит названий даже самых массовых из них, а лишь общую долю специфичных для каждого из обследованных сообществ видов. При обсуждении доминантной структуры населения в главе 6 автор также ограничивается лишь перечислением семейств, к которым принадлежат виды-доминанты. Более того, в тексте автореферата видовые названия пауков встречаются лишь в двух разделах – при описании научной новизны работы и в списке публикаций автора. Понимая (и принимая) желание автора уложиться в небольшой объем автореферата, хотелось бы заметить, что информативность текста от этого явно страдает;

– Не слишком лингвистически удачным нам кажется противопоставление «видового богатства» [=индекс Менхиника] и «видового разнообразия» [=индекс Шеннона] без объяснения возможных причин несовпадений этих понятий, придуманных для оценки разных аспектов биологического разнообразия. Фразы типа «лесные группировки... характеризуются более высоким видовым богатством пауков, чем луговые», которые, «напротив... отличаются более высоким разнообразием» (вывод 5, стр. 20) без объяснения звучат достаточно двусмысленно.

Указанные замечания ни в коей мере не умаляют значимости работы, проделанной А.Н. Созонтовым. Диссертационная работа представляет собой законченное и актуальное исследование и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Артем Николаевич Созонтов заслуживает присуждения искомой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – Зоология и 03.02.08 – Экология.

Нехаева Анна Александровна
м.н.с. лаборатории синэкологии
Института проблем экологии и
эволюции им. А.Н. Северцова РАН
(119071 Москва, Ленинский пр., 33, www.sev-in.ru)
тел. 8 (495) 9527324,
e-mail: adrealinea@gmail.com

Бабенко Анатолий Борисович,
д.б.н., в.н.с. лаборатории синэкологии
ИПЭЭ РАН им. А.Н. Северцова
(119071 Москва, Ленинский пр., 33, www.sev-in.ru)
тел. 8 (495) 9527324, e-mail: lsc@mail.ru



Подпись *Нехаева*
Заверяю, зав. канц. ИПЭЭ РАН
"29" 01 2019 г.

Подпись *Бабенко*
Заверяю, зав. канц. ИПЭЭ РАН
"29" 01 2019 г.